

УТВЪРЖДАВАМ!

НИКОЛАЙ ГРОЗЕВ

Кмет на Община Нова Загора

Дата: 28.04.2020 г.



ПРОТОКОЛ

Днес, 07.04.2020 г. се състоя поредното заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-12-190/16.03.2020 г. на Кмета на Община Нова Загора.

Комисията започна работа и установи, че в указаният срок са постъпили изискванията от определените участници по реда на 54, ал. 8 и 13 от ППЗОП документи.

1. „ВИП Проект БГ“ ЕООД, гр. София.

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

2. „Новиза“ ЕООД, гр. София

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

3. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София

Участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

5. „Дакарх“ ЕООД, гр. София

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

6. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София

Протоколът на комисията е получен от участника на 19.03.2020 г., видно от представената куриерска обратна разписка, съответно крайният срок за представяне на изискваната информация е изтекъл на 26.03.2020 г.

Съгласно изискванията на възложителя, за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 4, участника следва да разполага с квалифициран проектантски екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, а именно:

1. Проектант по част „Архитектурна“: да притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП;

2. Проектант част „Геодезия“: да притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП.

3. Проектант част „Строителни конструкции“: да притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП.

4. Проектант част „Пожарна безопасност“: да притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП.

В определеният срок участникът „Ека Студио“ ЕООД, гр. София не е предоставил ЕЕДОП с отразена в него информация относно проектанта по част „Пожарна безопасност“.

С оглед на установеното, комисията приема, че офертата на участника „Ека Студио“ ЕООД, гр. София не отговаря на критериите за подбор за обособена позиция № 4. Поради това и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя участника „Ека Студио“ ЕООД, гр. София да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция № 4 и ценовото предложение на участника за тази обособена позиция да не бъде отваряно.

По отношение на останалите обособени позиции, комисията приема, че участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

7. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

8. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор за всички обособени позиции, освен обособена позиция № 7, за която е отстранен от участие.

9. „Ейм Студио“ ЕООД, гр. София

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

10. „Фрибул“ ООД, гр. Варна

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

11. „Селко 7“ ЕООД, гр. София

След като се запозна с допълнително представената информация от участника, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

След като провери съответствието на участниците с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор, Комисията пристъпи към проверка на техническите предложения на участниците:

1. „ВИП Проект БГ“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 8 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

2. „Новиза“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 21 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 6:

- Срок за изпълнение на проектирането: 10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 7:

- Срок за изпълнение на проектирането: 10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

3. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 7 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 9 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 6:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 7:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

4. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 2 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за

отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 6:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 7:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

5. „Дакарх“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 15 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 4 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 18 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 5 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 15 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 4 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 20 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 5 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 20 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 5 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 6:

- Срок за изпълнение на проектирането: 8 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесеният проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 7:

- Срок за изпълнение на проектирането: 8 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

6. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 20 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 20 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 6:

- Срок за изпълнение на проектирането: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 7:

- Срок за изпълнение на проектирането: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 3 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

7. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 15 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 15 календарни дни, считано от датата

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 7 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 6:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

9. „Ейм Студио“ ЕООД, гр. София.

Комисията разглежда техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

10. „Фрибул“ ООД, гр. Варна.

Комисията разглежда техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 60 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 5 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

11. „Селко 7“ ООД, гр. София.

Комисията разглежда техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

След като провери техническите предложения на допуснатите участници, комисията в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП и обявената от възложителя методика оцени техническите предложения на участниците по показателите срок за изпълнение на поръчката и срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ. Оценката на комисията на техническите предложения на участниците е отразена в Приложения № 1, неразделна част от настоящия протокол.

След като извърши оценка на техническите предложения на допуснатите участници, комисията определи ценовите предложения на участниците да бъдат отворени на 13.04.2020 г. в 08:30 часа, в залата на Общински съвет Нова Загора в административната сграда на община Нова Загора на адрес: гр. Нова Загора, ул. „24 май“ № 1, които дата, време и място да бъдат оповестени на профила на купувача чрез съобщение до участниците и всички заинтересовани по смисъла на чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

На 13.04.2020 г. в 08:30 часа комисията продължи своята работа. Преди да обяви ценовите предложения, комисията обяви получените резултати от оценка на техническите предложения на участниците.

Комисията обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

1. „ВИП Проект БГ“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 2 – 6 980 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 4 – 14 880 лв. без вкл. ДДС

2. „Новиза“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 1 – 9 000 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 2 – 6 900 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 3 – 3 200 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 4 – 16 300 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 5 – 4 200 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 6 – 2 300 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 7 – 2 300 лв. без вкл. ДДС

3. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 1 – 6 900 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 2 – 4 900 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 3 – 2 700 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 4 – 11 950 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 5 – 3 600 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 6 – 1 750 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 7 – 1 750 лв. без вкл. ДДС

4. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък.

Обособена позиция № 1 – 7 250 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 2 – 6 550 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 4 – 15 950 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 5 – 3 450 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 6 – 1 700 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 7 – 1 660 лв. без вкл. ДДС

5. „Дакарх“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 1 – 5 650 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 2 – 5 075 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 3 – 2 300 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 4 – 9 700 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 5 – 3 050 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 6 – 1 620 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 7 – 1 620 лв. без вкл. ДДС

6. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 1 – 6 420 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 2 – 6 720 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 3 – 3 320 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 5 – 3 940 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 6 – 1 920 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 7 – 2 220 лв. без вкл. ДДС

7. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 1 – 9 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 2 – 7 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 3 – 3 200 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 4 – 16 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 5 – 4 200 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 6 – 2 200 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 7 – 2 200 лв. без вкл. ДДС

8. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 1 – 8 460 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 2 – 6 700 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 3 – 2 900 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 4 – 15 800 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 5 – 4 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 6 – 2 300 лв. без вкл. ДДС

9. „Ейм Студио“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 3 – 2 400 лв. без вкл. ДДС

10. „Фрибул“ ООД, гр. Варна.

Обособена позиция № 4 – 16 000 лв. без вкл. ДДС

11. „Селко 7“ ООД, гр. София.

Обособена позиция № 1 – 8 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 2 – 6 300 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 3 – 2 980 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 4 – 14 900 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 5 – 3 850 лв. без вкл. ДДС

На заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците.

След като обяви предложените от участниците цени за изпълнение на предмета на поръчката по всяка обособена позиция, комисията извърши преценка на ценовите предложения на участниците по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че ценовото предложение на някои от участниците е с 20 на сто по-благоприятно спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

1. Ценовото предложение на участника „Дакарх“ ЕООД, гр. София за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 с повече от 20 на сто е по-благоприятно спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

ОП № 1 – с 28,13 % на сто;

ОП № 2 – с 22,00 % на сто;

ОП № 3 – с 22,22 % на сто;

ОП № 4 – с 36,28 % на сто;

ОП № 5 – с 21,62 % на сто;

ОП № 6 – с 20,13 % на сто;

ОП № 7 – с 20,04 % на сто.

2. Ценовото предложение на участника „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София за обособени позиции № 2 и № 4 с повече от 20 на сто е по-благоприятно спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

ОП № 2 – с 24,94 % на сто;

ОП № 4 – с 20,02 % на сто;

Преценката на комисията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е обективизирана в Приложение № 2 към настоящия протокол.

С оглед на установеното, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисия прие следното **Решение**:

1. Участника „Дакарх“ ЕООД, гр. София за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 в пет дневен срок, считано от датата на получаване на искането да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за тези обособени позиции.

2. Участника „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София за обособени позиции № 2 и № 4 в пет дневен срок, считано от датата на получаване на искането да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за тези обособени позиции.

В определеният срок участниците „Дакарх“ ЕООД, гр. София и „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София представиха писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение по съответните обособени позиции, за които е изискана обосновка.

На 28.04.2020 г. на свое закрито заседание комисията извърши преценка на представените писмени обосновки с оглед наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

Писмена обосновка на „Дакарх“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7:

Участника представя писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, в която заявява, е предложил обоснован размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7. И седемте писмени обосновки съдържат абсолютно еднакъв текст, като разликата е само в представените хонорар-сметки за седемте обособени позиции.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с

избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представените обосновки по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, както следва:

В представените писмени обосновки за всички обособени позиции участника заявява, че себестойността на проектантския труд за всяка част от проектите, предмет на обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 е определена въз основа на предвиденият обем на проектантските услуги в одобреното от възложителя „Техническо задание“, с обхват изготвяне на инвестиционен проект еднофазно във фаза „Технически проект“ и упражняване на авторски надзор, съобразно с изискваните в одобрената от възложителя документация специалисти за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

Към писмената обосновка за всяка обособена позиция е представена хонорар-сметка, като по отношение на предложената цена за всички обособени позиции, участника заявява, че предложената цена е съобразена с Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минимални цени в инженерно инвестиционно проектиране и приложената към нея Методика за определяне на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране в инвестиционното проектиране и Методика за определяне на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране в инвестиционното проектиране. Заявява, че представя аргументирана обосновка на предложената цена по всяка една обособена позиция в приложената хонорар сметка, съставена съобразно изискванията на нормативната уредба, добрата проектантска практика и при отчитане на пазарните нива на разходите за предоставяне на проектантските услуги в обемът на проектните работи, според заданието за всяка обособена позиция, към момента на подаване на офертата. Цитира за всяка обособена позиция какво изисква одобреното от възложителя техническото задание, като коментира, че на базата на опитът му при изготвяне на подобни проекти, за всяка от необходимите дейности може да се определи приблизително необходимо /часово работа/ за извършването ѝ, и в табличен вид представя разбивка на предложената цена по елементи, според видовете дейности и включен авторски надзор.

Към хонорар сметка представя пояснения, в които заявява, че при съставяне на времетраенето на работата по отделните дейности е направено обосновано предположение за оптимално малкото време необходимо да се извършат конкретните проектантски дейности (без времетраенето да включва съпътстващи дейности), като се разчита на ефикасността на проектантския колектив; във времетраенето по хонорар-сметката не са включени допълващи канцеларски и/или други дейности като дейностите по комплектоване, взаимно съгласуване (подписване на чертежи и т.н), носене на чертежите и предаването им на възложителя, както и странични помощни дейности, поради това, че разходите по тях са минимални и ще се покрият от заплащането на основната проектантска дейност. Заявява, че формирането на хонорара чрез остойностяване на преките разходи на труд с часовите ставки ще съответства на присъщите разходи включени в себестойността на услугата, и че смята, че с предложената цена за проектиране по всички обособени позиции ще се покрият всички присъщи разходи включени в себестойността на услугата.

Също така заявява, че в предложената цена за всяка обособена позиция е включено само възнаграждението за проектиране, без да е включена печалбата, което е допустимо на основание чл. 8 от МОРВППУПИП.

Изложени са и аргументи, свързани с търговската политика и стратегия на фирмата, и подходите при определянето на цената на услугите, предоставяни от дружеството.

В обосновките за всички обособени позиции участника се позовава на икономически особености при предоставяните услуги, като излага подробни разяснения относно понятието „себестойност на услугата“. Заявява, че като икономически оператор се опитва да понижи себестойността на услугата, без да намалява качеството ѝ, като фокусира на фактори, върху които може да влияе, а именно: усъвършенстване на формите и методите на организация на производството, повишаване на квалификацията на персонала и равнището на производителност на труда, намаляване на разходите за организация и управление, реализация на продукцията. Заявява, че при формирането на цената на предоставяните от дружество услуги залага на по-нисък марж на надценките в предлаганите услуги. Заявява, че специфична особеност при предоставяне на услуги е, че ефикасността на процеса зависи от изградените умения при извършване на дейността, в смисъл, че когато предоставящият услугата е изградил високо ниво на уменията си, това води до намаляване на времето за извършване на услугата и постигането на по-високи резултати за по-кратко време и с по-малко усилия. Заявява, че досегашната работа на участника по подобен тип проекти, предмет на всички обособени позиции за които представя обосновка, дал възможност да натрупа база данни от информация за строителни материали, технологии, специфични изисквания за обектите в областта на архитектурата, строителните конструкции, видовете инсталации – ВиК, Ел. Заявява, че участващите в екипа за изпълнение на поръчката по всички обособени позиции са с дългогодишен професионален опит в специалността си, многократно са работили в екип по подобни поръчки, което е позволило на участника да изгради „ноу-хау“ в областта. Това му дава възможност да намали излишните и неверни действия по изпълнението на проектирането, да използва натрупаните данни без да се налага да търси и проучва за решения на основните задачи и проблеми при проектирането на обекти от това естество. Заявява, че всичко това му дава благоприятна възможност да бъде достатъчно ефективен при изпълнението на задачата с изразходването на по-малко усилия, време и ресурси. Посочената система за контрол му помогна да намали излишните разходи или да прави преразход на материали и консумативи, свързани с чертожния процес. Системата за контрол позволява да се ограничи излишните или повторни разпечатки на чертежи и печатни материали. Така заложените „разходи за материали и консумативи“ се намаляват до оптимален минимум, а с това себестойността на услугата и от там до крайната цена.

Заявява, че по време на работа си до сега проектантския колектив е имал възможност да изгради добра вътрешна комуникация, да създаде необходимата организационна структура и добри взаимовръзки между членовете. При тази ситуация част от разходите – „разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал“, а именно разходи за управление се минимизират. Това също води до намаляване на себестойността на услугата и от там до крайната цена. Заявява, че благодарение на посочения по-горе проектантски опит, проектантите, участващи в екипа му, са запознати с нормативната база, и отпада нуждата от постоянното ѝ преглеждане преди започване на конкретен проект, заради периодичните промени в законите и нормите, както и с изискванията за изработването на този вид проекти. Заявява, че именно натрупаният опит и който всеки от специалистите в екипа е добил при извършването на такъв конкретен вид работа, както и опитът в цялостния процес на проектирането, натрупан през годините на стаж на всеки отделен проектант, дава възможност да се минимизират и дори изключат разходите по т. 9. „разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала“, което се явява благоприятно условие за предоставянето на проектантските услуги, тъй като не е необходимо изразходването на излишно време за пълно детайлно проучване на действащите норми и правила за проектиране. Заявява също така, прилага и „икономии от мащаба“, като подробно разяснява, че

под този термин има предвид увеличаването на ефективността на производството поради увеличаването на размера, продукцията или нивото на активност. Икономии от мащаба възникват поради непряката връзка между произведеното количество и производствените разходи за единица продукция. С увеличаването на мащаба на произвеждането, постоянните разходи се разпределят равномерно спрямо произведеното количество изделия. Така с всяка произведена допълнителна единица, средната цена на производство има тенденция да намалява. Наред с това променливите разходи на произведена единица също намаляват, поради оперативната фирмена ефективност. По този начин икономическата дейност придобива по-голяма рентабилност. Приложението на този принцип в проектантската дейност е като се увеличава броя на разработваните обекти като едновременно се запазват нивата на основните постоянни разходи. За целта участника се стреми да поддържа достатъчен брой изработени инвестиционни проекти на годишна база и така да се достигне ниво на активност, което позволява да се възползваме от ползите произлизащи от „икономии от мащаба“. Заявява, че в конкретния случай, участва в процедурата за всички обособени позиции,

И от една страна има шанс да спечели правото да изработи повече от един проект за един и същ възложител, а и отделните обекти са в близка околност на не големи разстояния. От друга страна това му дава възможност обосновано да предположи, че се увеличава шанса за приложение на „икономии от мащаба“, тъй като има възможност да се изработят повече от един проекти за концентриран момент от време и така регулярните разходи, които се правят от участника — плащане на месечен наем за офис, месечни плащания по осигуровки, ежемесечни такси за комуникации — телефон, интернет и др., ще се разпределят спрямо изработеното количество задачи. Също така при изработването на проекти за един и същ възложител в един и същ регион, както е в случая - град и околни близки села, дава възможност да се намалят разходите по транспорт, да се намали времето за извършване на проучвания на място и т.н., което намалява както косвени така и преки разходи. Заявява, че всички посочени фактори и обстоятелства са предпоставка и причина за формирането на предложените от участника ценови параметри по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, комисията приема следното:

Съгласно действащият Закон за обществени поръчки, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. Участникът изрично се е позовал на наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, поради което комисията следва да извърши анализ на изложеното в обосновката с оглед наличието на тези обстоятелства, както и за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП.

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

В обосновката си за наличие на това обстоятелство участника се позовава на това, че ниската себестойност на проектантския труд за всяка част от проектите, предмет на обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 е определена въз основа на предвиденият обем на проектантските услуги в одобреното от възложителя „Техническо задание“, с обхват изготвяне на инвестиционен проект еднофазно във фаза „Технически проект“ и упражняване на авторски надзор, съобразно с изискваните в одобрената от възложителя документация специалисти за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7. Към писмената обосновка за всяка обособена позиция е представена хонорар-сметка, като ниската себестойност на

дейностите, включени в предмета на всяка една обособена позиция участника обосновава с няколко обстоятелства, а именно

- предложената цена за всички обособени позиции е съобразена с Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минимални цени в инженерно инвестиционно проектиране и приложената към нея Методика за определяне на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране в инвестиционното проектиране и Методика за определяне на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране в инвестиционното проектиране.

- при съставяне на времетраенето на работата по отделните дейности е направено обосновано предположение за оптимално малкото време необходимо да се извършат конкретните проектантски дейности (без времетраенето да включва съпътстващи дейности), като се разчита на ефикасността на проектантския колектив; във времетраенето по хонорар-сметката не са включени допълващи канцеларски и/или други дейности като дейностите по комплектоване, взаимно съгласуване (подписване на чертежи и т.н), носене на чертежите и предаването им на възложителя, както и странични помощни дейности, поради това, че разходите по тях са минимални и ще се покрият от заплащането на основната проектантска дейност.

- в предложената цена за всяка обособена позиция е включено само възнаграждението за проектиране, без да е включена печалбата, което е допустимо на основание чл. 8 от МОРВППУПИП.

- опитът и високата квалификация на включеният в екипа за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 проектантски състав;

- опитът на участника при изготвяне на проекти, с предмет, сходен с този на поръчката по обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7;

- добра вътрешна комуникация, да създаде необходимата организационна структура и добри взаимоотношения между членовете.

Изложени са и аргументи, свързани с търговската политика и стратегия на фирмата, и подходите при определянето на цената на услугите, предоставяни от дружеството:

- при формирането на цената на предоставяните от дружество услуги залага на по-нисък марж на надценките в предлаганите услуги.

- „икономии от мащаба“, като подробно разяснява, че под този термин има предвид увеличаването на ефективността на производството поради увеличаването на размера, продукцията или нивото на активност, като в конкретния случай, участва в процедурата за всички обособени позиции, и от една страна има шанс да спечели правото да изработи повече от един проект за един и същ възложител, а и отделните обекти са в близка околност на не големи разстояния. От друга страна това му дава възможност обосновано да предположи, че се увеличава шанса за приложение на „икономии от мащаба“, тъй като има възможност да се изработят повече от един проекти за концентриран момент от време и така регулярните разходи, които се правят от участника — плащане на месечен наем за офис, месечни плащания по осигуровки, ежемесечни такси за комуникации — телефон, интернет и др., ще се разпределят спрямо изработеното количество задачи. Също така при изработването на проекти за един и същ възложител в един и същ регион, както е в случая - град и околни близки села, дава възможност да се намалят разходите по транспорт, да се намали времето за извършване на проучвания на място и т.н., което намалява както косвени така и преки разходи.

Комисията, след като разгледа писмените обосновки и включения в тях в табличен вид калкулации на цени на дейностите, включени в предмета на обособената позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, не открива ясна и конкретна връзка между предложената цена и наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Изложените от участника твърдения са прекалено общи и не са подкрепени от сериозни аргументи, анализи и други доказателства и сами по себе си не разкриват наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, което обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката. В обосновката не е направен анализ по какъв начин всяко едно от изброените от участника обстоятелства

влиятелно върху предложената цена и по какъв начин тези обстоятелства способстват за постигането на икономии при извършване на дейностите, предмет на поръчката, които да обосноват така предложеният размер на цената за изпълнение на поръчката. От анализа на направеният от участника разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугата, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като в обосновката липсва конкретика относно това как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в калкулацията стойности, съответно, ниска себестойност. Позоваването на това, че предложената цена е определена съобразно действащата нормативна база и фирмените разчети за предложения екип от технически правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката по всяка обособена позиция, като са предвидени всички разходи за изпълнение на поръчката и е спазено изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, и е постигната ниска себестойност на дейностите, които ще се изпълняват, не могат да бъдат приети като икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като не е разкрито в кое точно се изразява икономическата особеност, кое е конкретното обстоятелство, което я обуславя, и най-важно – в какво се изразява конкретното въздействие върху предложения размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Позоваването на нормативната база и приетите Методики за определяне на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране в инвестиционното проектиране при определяне на хонорара на проектантите и съответно участника, при формиране на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, само по себе си не може да обоснове обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като тя се използва от всички икономически агенти в областта на проектирането и регламентира определените минимума. Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства относно твърденията на участника за наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, които да бъдат разгледани и обсъдени от комисията. Представянето на калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Наличието на опит на участника, търговска политика и стратегия, опит на включените в екипа проектанти – всички тези изброени от участника обстоятелства не дават на комисията основания да приеме твърденията на участника за обективни обстоятелства които са въздействали върху така предложения размер на цената за изпълнение на услугата, тъй като той не е представил ясна и конкретна обосновка относно икономии, които постига при изпълнение на поръчката и връзката им с твърдените обстоятелства.

Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства относно твърденията на участника за наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, които да бъдат разгледани и обсъдени от комисията.

Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се е ръководил при определянето на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7 и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на предоставяните услуги.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избраното техническо решение.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. В обосновката не се съдържа техническо решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7..

Понятието "избрано техническо решение" по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП предполага наличие на техническа мисъл, инженерно решение, чрез което обективно да се постигне по-добър резултат при изпълнение на поръчката. Тезисното изброяване на посочените по-горе обстоятелства не е конкретно техническо решение. Към обосновката не са представени доказателства относно наличието на техническо решение на изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7, впрочем, както и за всички твърдени от участника обстоятелства.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугите, предмет на поръчката.

В обосновката си за наличие на изключително благоприятни за него условия, участника се позовава на опита и високата професионална квалификация и умения на проектантите, включени в екипа за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7, познаване на нормативната база в областта на проектирането, на собственият си опит като участник, изготвил въз основа на сключени договори много проекти, сходни с предмета на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7, както и на вътрешната комуникация и организационната си структура.

Комисията, след като анализира писмената обосновка, приема, че за нито едно от изложените в обосновката на участника обстоятелства не е разкрита ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези обстоятелства върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Опитът на участника, опита, професионалната квалификация и умения на включените в неговия екип проектанти, организационна структура, вътрешна комуникация, възможно са обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена, но в случая участникът не е разкрил в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези обстоятелства върху предложената цена, което комисията да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена. Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства в тази насока, които да бъдат обсъдени от комисията.

С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

В обосновката си участникът изрично се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство, но комисията не намира данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство в обосновките по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложеният размер на цената е обусловен от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ.

Участника не е посочил това обективно обстоятелство в обосновките по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновките на участника „Дакарх“ ЕООД, гр. София за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, по показателя „Предложени ценови параметри“, комисията **Реша:**

Не приема представените писмените обосновки за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, тъй като не съдържат доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му, и не съдържат нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Дакарх“ ЕООД, гр. София на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 2 и № 4:

Участника представя две писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 2 и № 4, в която заявява, че писмената му обосновка доказва начина на образуване на предлаганата цена и че същата е абсолютно реална и отговаря на определението дадено в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и т. 4 от ЗОП. И двете писмени обосновки съдържат абсолютно еднакъв текст, като разликата е само в представените хонорар-сметки за двете обособени позиции.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши

анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

В представената обосновка участника изрично се позовава на три обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и т. 4 от ЗОП за обособена позиция № 2 и № 4.

Представен е начина на образуване на предложената цена - разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката, в която са посочени съответните специалисти и техните хонорари, и други разходи - за обособена позиция № 2 и № 4.

За обосновка на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, участникът представя разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 и № 4, в която са посочени съответните специалисти и техните хонорари, и други разходи, като заявява, че всички дейности, предмет на поръчката се извършват от специалисти с пълна проектантска правоспособност. Заявява, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предоставените изходни данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, е решил да оформи хонорар справката на базата на вложените експертни човекочасове, по отношение на събиране на цялата необходима информация, проектни решения, становища, количествени сметки, стойностни сметки както и заложените фирмено-административни разходи в размер на 15% от себестойността; фирмена печалба в размер на 15%, която ще има възможност да посме допълнителни непредвидени разходи при необходимост.

Заявява, също така, че основното обстоятелство позволяващо икономичност на изпълнението на поръчката са изключително ниските фирмено-административни разходи, произтичащи от:

- Възможност за позициониране на временен офис в гр. Нова Загора за изпълнението на поръчката за улесняване на координацията и изпълнението на проекта - по този начин се спестява времеви и финансов ресурс/командировъчни/;

- Възможност за дистанционна работа;

- Собствен офис и оборудване- висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти;

- Не се налага ползването на услугите на копирни центрове;

- Собствен транспорт;

- Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори;

- Опит със сходни и дори идентични обекти;

- Налични схеми, средства, устройства, планове и оборудване, които екипът от експерти ще има на разположение по време на изпълнение на договора и които ще им бъдат осигурени от участника.

- Всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти за запознати със заданието, предмета и обхвата на работа, подписали са декларация за принадлежност и имат готовност за започване на работа;

- Оптимално използване на опита и експертните познания на членовете на екипа - организацията на работа между отделните експерти е вече изградена, утвърдена и доказана във времето;

- Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности свързани с изпълнението на целите;

- Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база;

- Оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното състояние, предлагане на адекватни мерки и решения за провеждане на обектите към сега действащите норми.

Заявява, че експертният екип е структуриран в съответствие с нуждите за изпълнение на поръчката и на база богатият опит на участникът в подобен род обекти поради което ако бъде определен за изпълнител, ще изпълни поставената задача с високо ниво на професионализъм, познаване на проблемите в детайли, относно предмета на обществената поръчка, висока степен на екипност и утвърдена организация на работа.

За обосновка на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, участника заявява, при изпълнението на договора по обособена позиция № 2 и № 4 ще бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, комисията приема следното:

Участникът изрично се е позовал на наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2, и т. 4 от ЗОП, поради което комисията следва да извърши анализ на изложеното в обосновката с оглед наличието на тези обстоятелства, както и за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 3 и 5 от ЗОП.

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

В обосновката си за наличие на това обстоятелство участника представя разбивка /хонорар сметка/ на предложената цена за изпълнение на поръчката на обособена позиция № 2 и № 4, в която са посочени съответните специалисти и техните хонорари, и други разходи, като заявява, че всички дейности, предмет на поръчката се извършват от специалисти с пълна проектантска правоспособност. Заявява, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предоставените изходни данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, е решил да оформи хонорар справката на базата на вложените експертни човекочасове, по отношение на събиране на цялата необходима информация, проектни решения, становища, количествени сметки, стойностни сметки както и заложените фирмено-административни разходи в размер на 15% от себестойността; фирмена печалба в размер на 15%, която ще има възможност да поеме допълнителни непредвидени разходи при необходимост.

Комисията, след като разгледа обосновката и разбивката на предложената цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 и № 4, не открива ясна и конкретна връзка между предложената цена и наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Посочените в разбивката на предложената цена сметки по отделните части от проектите по обособена позиция № 2 и № 4 за размера на хонорарите на заетите специалисти и други калкулирани разходи, общият сбор от които представлява предлаганата цена не могат да бъдат приети за обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като не е разкрито в кое точно се изразява икономическата особеност, кое е конкретното обстоятелство, което я обуславя, и в какво се изразява конкретното въздействие върху предложения размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката.

В обосновката не е направен анализ по какъв начин се постига икономия при извършване на дейностите, предмет на поръчката. От анализа на направеният от участника разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугата, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като в обосновката липсва конкретика относно това как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в калкулацията стойности.

Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства относно твърденията на участника за наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, които да бъдат разгледани и обсъдени от комисията. Представянето на калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се

е ръководил при определянето на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2 и № 4 и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на предоставяните услуги.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избрано техническо решение.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. В обосновката не се съдържа техническо решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката по обособена позиция № 2 и № 4. Към обосновката не са представени доказателства относно наличието на техническо решение на изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 и № 4.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугите, предмет на поръчката.

В обосновката си за наличие на изключително благоприятни за него условия за изпълнението на предмета на поръчката по обособена позиция № 2 и № 4, участника заявява, че основното обстоятелство позволяващо икономичност на изпълнението на поръчката са изключително ниските фирмено-административни разходи, произтичащи от:

- Възможност за позициониране на временен офис в гр. Нова Загора за изпълнението на поръчката за улесняване на координацията и изпълнението на проекта - по този начин се спестява времеви и финансов ресурс/командировъчни/;
- Възможност за дистанционна работа;
- Собствен офис и оборудване- висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти;
- Не се налага ползването на услугите на копирни центрове;
- Собствен транспорт;
- Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори;
- Опит със сходни и дори идентични обекти;
- Налични схеми, средства, устройства, планове и оборудване, които екипът от експерти ще има на разположение по време на изпълнение на договора и които ще им бъдат осигурени от участника.
- Всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти за запознати със заданието, предмета и обхвата на работа, подписали са декларация за принадлежност и имат готовност за започване на работа;
- Оптимално използване на опита и експертните познания на членовете на екипа - организацията на работа между отделните експерти е вече изградена, утвърдена и доказана във времето;
- Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности свързани с изпълнението на целите;
- Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база;
- Оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното състояние, предлагане на адекватни мерки и решения за въвеждане на обектите към сега действащите норми.

Заявява, че експертният екип е структуриран в съответствие с нуждите за изпълнение на поръчката и на база богатия опит на участникът в подобен род обекти поради което ако бъде определен за изпълнител, ще изпълни поставената задача с високо ниво на професионализъм, познаване на проблемите в детайли, относно предмета на обществената поръчка, висока степен на екипност и утвърдена организация на работа. Към обосновката по обособена позиция № 2 и № 4 не са представени доказателства, които да удостоверяват заявените условия.

Комисията, след като анализира писмената обосновка, приема, че посочените от участника обстоятелства биха могли да бъдат приети за благоприятни за него условия само в случай, че би била изразена ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези обстоятелства върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Простото позоваване на обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, без да е разкрито в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези обстоятелства върху предложената цена лишава комисията от възможност да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена. В случая, в обосновката на участника липсва ясен, изразен в цифри анализ на въздействието на цитираните по-горе обстоятелства върху предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства в тази насока, които да бъдат обсъдени и приети от комисията.

С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 и № 4.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2 и № 4, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът се е позовал на наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП за обособена позиция № 2 и № 4, но не е изложил каквито и да било аргументи за наличието на това обстоятелство, а само е цитирал съдържанието на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП.

Комисията, приема, че не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Спазването на изискванията на чл. 115 от ЗОП е задължение за участника, и за да бъде прието, че предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е обусловена именно от това обстоятелство, в обосновката следва да бъде отразен механизма на въздействие на това обстоятелство върху предложената цена, с който да се запознае комисията. Следва да бъде представен в цифри изразен анализ на това въздействие, а именно, как изпълнението на това законово задължение обуславя по-ниския размер на предложената от участника цена спрямо другите участници в процедурата. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложението размер на цената е обусловен от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка за обособена позиция № 2 и № 4 не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ.

Участника не е посочил това обективно обстоятелство в обосновката по обособена позиция № 2 и № 4, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка за обособена позиция № 2 и № 4 това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновките на участника „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София по показателя „Предложени ценови параметри“ по обособена позиция № 2 и № 4, комисията **Реша**:

Не приема представените обосновки по обособена позиция № 2 и № 4, тъй като те не съдържат доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му за тези обособени позиции, и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция № 2 и № 4.

След преценката на писмените обосновки, комисията класира допуснатите до участие в процедурата участници в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, както следва:

Обособена позиция № 1:

1. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък – 94,28 точки.
2. „Селко 7“ ООД, гр. София – 90,13 точки.
3. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София – 83,66 точки.
4. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София – 81,94 точки.
5. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София – 65,24 точки.
6. „Новиза“ ЕООД, гр. София – 54,24 точки.
7. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София – 53,67 точки.

Обособена позиция № 2:

1. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък – 98,09 точки.
2. „Селко 7“ ООД, гр. София – 90,00 точки.
3. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София – 79,01 точки.
4. „Новиза“ ЕООД, гр. София – 59,94 точки.
5. „Вип Проект БГ“ ЕООД, гр. София – 59,30 точки.
6. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София – 59,00 точки.
7. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София – 56,54 точки.

Обособена позиция № 3:

1. „Ейм Студио“ ЕООД, гр. София – 92,50 точки.
2. „Селко 7“ ООД, гр. София – 90,27 точки.
3. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София – 86,94 точки.
4. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София – 79,38 точки.
5. „Новиза“ ЕООД, гр. София – 56,50 точки.
6. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София – 53,50 точки.
7. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София – 49,24 точки.

Обособена позиция № 4:

1. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък – 96,65 точки.
2. „Селко 7“ ООД, гр. София – 93,93 точки.
3. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София – 84,23 точки.
4. „Вип Проект БГ“ ЕООД, гр. София – 68,67 точки.
5. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София – 64,50 точки.
6. „Новиза“ ЕООД, гр. София – 61,36 точки.
7. „Фрибул“ ЕООД, гр. София – 52,50 точки.

Обособена позиция № 5:

1. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък – 100,00 точки.
2. „Селко 7“ ООД, гр. София – 94,81 точки.
3. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София – 90,42 точки
4. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София – 85,63 точки
5. „Новиза“ ЕООД, гр. София – 57,50 точки
6. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София – 57,07 точки.
7. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София – 54,95 точки.

Обособена позиция № 6:

1. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък – 100,00 точки.
2. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София – 98,57 точки
3. „Ар Джи Би“ ЕООД, гр. София – 86,96 точки
4. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София – 57,37 точки.
5. „Новиза“ ЕООД, гр. София – 55,96 точки
6. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София – 54,64 точки.

Обособена позиция № 7:

1. „Продизайн С“ ЕООД, гр. Казанлък – 100,00 точки.
2. „МЗ Проект“ ЕООД, гр. София – 97,43 точки
3. „Новиза“ ЕООД, гр. София – 55,09 точки
4. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, гр. София – 53,73 точки.
5. „Ека Студио“ ЕООД, гр. София – 50,48 точки.

Оценката на офертите на допуснатите участници по съответните обособени позиции е обективизирана в Приложение № 3, неразделна част от настоящият протокол.

КОМИСИЯ:

Председател:
Нина Генчева

Членове:
Сергей Дериволко
Пламен Юнгарев

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 1

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране (К ₁)		Срок за отстраняване на забележки (К ₂)		Общо		
		К ₁	К ₁ = (К ₁ - 1) * 20	К ₂	К ₂ = (К ₂ - 1) * 20			
1	"Новиза" ЕООД гр. София	14,00	4,00	8,57	2,00	1,00	10,00	18,57
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	7,00	4,00	17,14	1,00	1,00	20,00	37,14
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
4	"Дакарх" ЕООД гр. София	15,00	4,00	8,00	4,00	1,00	5,00	13,00
5	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	14,00	4,00	8,57	3,00	1,00	6,57	15,24
6	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	15,00	4,00	8,00	2,00	1,00	10,00	18,00
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00	20,00	44,00
8	"Селко 7" ЕООД гр. София	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия:

Председател:

/И. Г.

Членове:

/инж.

/С. Д.

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 2

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране (K ₁)		Срок за отстраняване на забележки (K ₂)		Общо
		К ₁	К ₂	К ₁	К ₂	
1	"Виг Проект БГ" ЕООД гр. София	8.00	2.00	7.50	3.00	14.17
2	"Новиза" ЕООД гр. София	14.00	2.00	4.29	2.00	14.29
3	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	5.00	2.00	12.00	1.00	32.00
4	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	2.00	2.00	30.00	1.00	50.00
5	"Датварх" ЕООД гр. София	18.00	2.00	3.33	1.00	7.33
6	"ЕКА СТУДИО" ЕООД гр. София	20.00	2.00	3.00	1.00	9.67
7	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	15.00	2.00	4.00	1.00	14.00
8	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	5.00	2.00	12.00	1.00	32.00
9	"Сепко 7" ЕООД гр. София	3.00	2.00	20.00	1.00	40.00

Комисия:

Председател:

/И. Г.

Членове:

/И. Н.

/И. Н.

/С. Д.

/В.

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 3

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране (ч.)		Срок за отстраняване на забележки (ч.)				Общо
		К ₁	К ₂	К ₃	К ₄	К ₅		
1	"Новиза" ЕООД гр. София	10,00	3,00	9,00	2,00	1,00	10,00	19,00
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
3	"Дакарх" ЕООД гр. София	15,00	3,00	6,00	4,00	1,00	5,00	11,00
4	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	14,00	3,00	6,43	3,00	1,00	6,67	13,10
5	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	15,00	3,00	6,00	2,00	1,00	10,00	16,00
6	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	38,00
7	"ЕИМ Студио" ЕООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
8	"Сепко 7" ЕООД гр. София	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия:

Председател:

Членове:

Приложение

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 4

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране (по)				Срок за отстраняване на забележки (по)				Общо
		Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	
1	"Вип Проект ЕГ" ЕООД гр. София	10,00	4,00	12,00	3,00	1,00		6,67	18,67	
2	"Новиза" ЕООД гр. София	21,00	4,00	5,71	2,00	1,00		10,00	15,71	
3	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	9,00	4,00	13,33	2,00	1,00		10,00	23,33	
4	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00		20,00	50,00	
5	"Дакарх" ЕООД гр. София	20,00	4,00	6,00	5,00	1,00		4,00	10,00	
6	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	15,00	4,00	8,00	2,00	1,00		10,00	18,00	
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	7,00	4,00	17,14	1,00	1,00		20,00	37,14	
8	"Фрибул" ООД гр. Варна	60,00	4,00	2,00	5,00	1,00		4,00	6,00	
9	"Салко 7" ЕООД гр. София	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00		20,00	44,00	

Комисия:

Председател:

/И Ген

Членове:

Инж П

/С. Дър

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 5

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /к/		Срок за отстраняване на забележки /к/		Общо		
		$K_1 = \frac{1}{K_1}$	$K_2 = \frac{1}{(K_1 + K_2) \cdot 20}$	$K_3 = \frac{1}{K_3}$	$K_4 = \frac{1}{(K_3 + K_4) \cdot 20}$			
1	"Новиза" ООД гр. София	14,00	3,00	6,43	2,00	1,00	10,00	16,43
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
4	"Дакарх" ЕООД гр. София	20,00	3,00	4,50	5,00	1,00	4,00	8,50
5	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	20,00	3,00	4,50	3,00	1,00	6,67	11,17
6	"Архитектурно студио Бояна" гр. София	15,00	3,00	6,00	2,00	1,00	10,00	16,00
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
8	"Сепко 7" ЕООД гр. София	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия:

Председател:

/И.

Членове:

/ин

/ин

/ин

/С

/С

Приложение

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 6

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране (к/ч)			Срок за отстраняване на забележки (к/ч)			Общо
		К ₁	К ₂	К ₃ = (К ₁ + К ₂) * 0,5	К ₄	К ₅	К ₆ = (К ₄ + К ₅) * 2,0	
1	"Новиза" ЕООД гр. София	10,00	3,00	9,00	2,00	1,00	10,00	19,00
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
3	"Продизвайн С" ЕООД гр. Казанлък	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
4	"Дайарх" ЕООД гр. София	8,00	3,00	11,25	3,00	1,00	6,67	17,92
5	"ЕКА Студио" ЕООД	14,00	3,00	6,43	3,00	1,00	6,67	13,10
6	"Архитектурно строителство Бонна" ЕООД гр. София	15,00	3,00	6,00	2,00	1,00	10,00	16,00
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия

Председател

/И. Те

Членове

/инж. I

Ю. Де

Приложение

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществен поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 7

№ по ред	Наименование на инвеститора	Срок за проектиране (Кл)			Срок за отстраняване на забележки (Кл)			Общо
		Кл	Кл	Кл = (Кл1 + Кл2) / 2	Кл	Кл	Кл = (Кл1 + Кл2) / 2	
1	"Новиза" ЕООД гр. София	10,00	3,00	9,00	2,00	1,00	10,00	19,00
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
4	"Декарт" ЕООД гр. София	8,00	3,00	11,25	3,00	1,00	6,67	17,92
5	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	14,00	3,00	6,43	3,00	1,00	6,67	13,10
6	"Архитектурно студио Бомба" ЕООД гр. София	15,00	3,00	6,00	2,00	1,00	10,00	16,00

Комисия:

Председател:

/Н.

Членове:

/Ив.

/С.

Таблица за определяне на необходимост от обосновка на цените предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" за обособена позиция 1"

№	Наименование на участника	Предлагана цена – К1				
		К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обосновка да/не	% по благоприятно
1	"Новиза" ЕООД гр. София	9 000,00	7 382,86	5 906,29	не	-21,90
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	8 800,00	7 682,86	6 146,29	не	10,19
3	"Проджайн С" ЕООД гр. Казанлък	7 250,00	7 632,86	6 106,29	не	5,02
4	"Даварх" ЕООД гр. София	5 650,00	7 861,43	6 289,14	да	28,13
5	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	6 420,00	7 751,43	6 201,14	не	17,18
6	"Архитектурно студио Бонна" ЕООД гр. София	9 000,00	7 382,86	5 906,29	не	-21,90
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	8 460,00	7 480,00	5 968,00	не	-13,40
8	"Селко 7" ЕООД гр. София	8 000,00	7 525,71	6 020,57	не	-6,30

Комисия:

Председател:

Членове:

инж. Пл. Конгарев

г.с. Дев. Волков

Таблица за определяне на необходимост от обосновака на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции“ за обособена позиция 2"

№	Наименование на участника	Предлагана цена – КЛ				
		К1 – ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обосновака	по благоприятно
1	"Вип Проект БГ" ЕООД гр. София	6 980.00	6 268.13	5 014.50	не	-11.36
2	"Новиза" ЕООД гр. София	6 900.00	6 278.13	5 022.50	не	-9.91
3	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	4 900.00	6 528.13	5 222.50	да	24.84
4	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	6 550.00	6 321.88	5 067.50	не	-3.51
5	"Дакарх" ЕООД гр. София	5 075.00	6 506.25	5 205.00	да	22.00
6	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	6 720.00	6 300.63	5 040.50	не	-6.66
7	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	7 000.00	6 265.63	5 012.50	не	-11.72
8	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	6 700.00	6 303.13	5 042.50	не	-6.30
9	"Селко 7" ЕООД гр. София	6 300.00	6 353.13	5 082.50	не	0.84

Комисия:

Председател:

Членове:

/инж.

таблица за определяне на необходимост от обосновка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" за обособена позиция 3"

№	Наименование на участника	Предлагана цена – К1				
		К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от обосновка да не	% по благоприятно
1	"Новиза" ЕООД гр. София	3 200.00	2 828.57	2 262.86	не	-13.13
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	2 700.00	2 800.00	2 320.00	не	6.90
3	"Дакарх" ЕООД гр. София	2 300.00	2 957.14	2 365.71	да	22.22
4	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	3 320.00	2 811.43	2 249.14	не	-18.09
5	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	3 200.00	2 828.57	2 262.86	не	-13.13
6	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	2 900.00	2 871.43	2 297.14	не	-1.00
7	"ЕИМ Студио" ЕООД гр. София	2 400.00	2 942.86	2 354.29	не	16.45
8	"Селко 7" ЕООД гр. София	2 980.00	2 880.00	2 288.00	не	-4.20

Комисия:

Председател:

Членове:

Инж. П.

Таблица за определяне на необходимост от обославка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" за обособена позиция 4"

№	Наименование на участника	Предлагана цена - B				
		Ki – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обосноваване	да по благоприятно
1	"Вип. Проект БГ" ЕООД гр. София	14 880.00	14 575.00	11 660.00	не	-2.09
2	"Новиза" ЕООД гр. София	16 300.00	14 397.50	11 518.00	не	-13.21
3	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	11 950.00	14 941.25	11 953.00	да	20.02
4	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	15 950.00	14 441.25	11 563.00	не	-10.45
5	"Дахерх" ЕООД гр. София	9 700.00	15 222.50	12 178.00	да	36.28
6	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	16 000.00	14 435.00	11 548.00	не	-10.84
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	15 800.00	14 460.00	11 568.00	не	-9.27
8	"Фрибул" ООД гр. Варна	16 000.00	14 435.00	11 548.00	не	-10.84
9	"Селко 7" ЕООД гр. София	14 900.00	14 572.50	11 658.00	не	-2.25

Комисия:

Председател:

Членове:

/ин:

таблица за определяне на необходимост от обосновка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции“ за обособена позиция 5”

№	Наименование на участника	Предлагана цена – К1				
		K1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по-благоприятно	необходимост от искане на обосновка да/не	по-благоприятно
1	"Новиза" ЕООД гр. София	4 200,00	3 727,14	2 981,71	не	-12,69
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	3 600,00	3 812,86	3 050,29	не	5,58
3	"Продизаин С" ЕООД гр. Казанлък	3 450,00	3 834,29	3 067,43	не	10,02
4	"Дакарх" ЕООД гр. София	3 050,00	3 891,43	3 113,14	да	21,62
5	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	3 940,00	3 764,29	3 011,43	не	-4,67
6	"Архитектурно студио Бояна" гр. София	4 200,00	3 727,14	2 881,71	не	-12,69
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	4 000,00	3 756,71	3 004,57	не	-6,50
8	"Селко 7" ЕООД гр. София	3 850,00	3 777,14	3 021,71	не	-1,93

Комисия:

Председател:

Членове:

/ин

Таблица за определяне на необходимост от обославка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции“ за обособена позиция 6”

№	Наименование на участника	Представена цена - К				
		К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от обославка	по благоприятно
1	"Новиза" ЕООД гр. София	2 360,00	1 915,00	1 932,00	не	-20,10
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	1 750,00	2 006,67	1 605,33	не	12,79
3	"Гродизаин С" ЕООД гр. Казанлък	1 700,00	2 015,00	1 612,00	не	15,63
4	"Дакарх" ЕООД гр. София	1 620,00	2 028,33	1 622,67	да	20,13
5	"ЕКА Студия" ЕООД	1 920,00	1 978,33	1 582,67	не	2,95
6	"Архитектурно строителство Бонна" ЕООД гр. София	2 200,00	1 931,67	1 545,33	не	-13,89
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	2 300,00	1 915,00	1 532,00	не	-20,10

Комисия:

Председател:

Членове:

/ини/

08/

таблица за определяне на необходимост от обославка на цените предложени, участващи в процедура по ЗОП с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 11 обособени позиции" за обособена позиция 7"

№	Наименование на участника	Предлагана цена - ж				
		К1 - ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обославка да/не	% по благоприятно
1	"Новиза" ЕООД гр. София	2 300,00	1 890,00	1 512,00	не	-21,69
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	1 750,00	2 000,00	1 600,00	не	12,50
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	1 660,00	2 018,00	1 614,40	не	17,74
4	"Дакарх" ЕООД гр. София	1 620,00	2 026,00	1 620,80	да	20,04
5	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	2 220,00	1 906,00	1 524,80	не	-16,47
6	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	2 200,00	1 910,00	1 528,00	не	-15,18

Комисия:

Председател:

Членове:

/инициал/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и управлняване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 1

№ по реда	Наименование на участника	Предлагана цена (лв.)		Срок за проектиране (лв.)		Срок за отстраняване на забележки (лв.)		Общо			
		K_1 - ценово предложение на съответния участник	K_2 - минимална цена от всички предложения	K_3 - срок за проектиране	K_4 - срок за отстраняване на забележки	K_5 - срок за отстраняване на забележки	$K_6 = (K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5) / 20$				
1	"Новиза" ЕООД гр. София	9 000,00	6 420,00	35,67	14,00	4,00	8,57	2,00	1,00	10,00	54,24
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	6 900,00	6 420,00	46,52	7,00	4,00	17,14	1,00	1,00	20,00	83,66
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	7 250,00	6 420,00	44,28	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	94,28
4	"ЕКА СТУДИО" ЕООД гр. София	6 420,00	6 420,00	50,00	14,00	4,00	8,57	3,00	1,00	6,67	65,24
5	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	9 000,00	6 420,00	35,67	15,00	4,00	8,00	2,00	1,00	10,00	53,67
6	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	8 460,00	6 420,00	37,94	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00	20,00	81,94
7	"Сепко 7" ЕООД гр. София	8 000,00	6 420,00	40,13	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	90,13

Комисия:

12.1.10

Предс

ч

в/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и утвърждаване на авторски надзор по 7. обособени позиции" - обособена позиция № 2

№ по реда	Наименование на услугата	Предлагана цена (лв.)		Срок за проектиране (лв.)			Срок за отстраняване на забележки (лв.)			Общо	
		$K_{\text{пр}} = \frac{K_{\text{пр}}}{K_{\text{пр}} + K_{\text{пр}} + 100}$	$K_{\text{пр}} = \frac{K_{\text{пр}}}{K_{\text{пр}} + K_{\text{пр}} + 100}$	$K_{\text{пр}} = \frac{K_{\text{пр}}}{K_{\text{пр}} + K_{\text{пр}} + 100}$	$K_{\text{от}} = \frac{K_{\text{от}}}{K_{\text{от}} + K_{\text{от}} + 100}$	$K_{\text{от}} = \frac{K_{\text{от}}}{K_{\text{от}} + K_{\text{от}} + 100}$	$K_{\text{от}} = \frac{K_{\text{от}}}{K_{\text{от}} + K_{\text{от}} + 100}$				
1	"Бил Проект БГ" ЕООД гр. София	6 960,00	6 300,00	45,13	8,00	2,00	7,50	3,00	1,00	6,67	59,30
2	"Новиза" ЕООД гр. София	6 900,00	6 300,00	45,65	14,00	2,00	4,29	2,00	1,00	10,00	69,94
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	6 650,00	6 300,00	48,09	2,00	2,00	30,00	1,00	1,00	20,00	98,09
5	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	6 720,00	6 300,00	46,88	20,00	2,00	3,00	3,00	1,00	6,67	66,64
6	"Архитектурна студия Бояна" ЕООД гр. София	7 000,00	6 300,00	45,00	15,00	2,00	4,00	2,00	1,00	10,00	59,00
7	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	6 700,00	6 300,00	47,01	5,00	2,00	12,00	1,00	1,00	20,00	78,01
8	"Селко 7" ЕООД гр. София	6 300,00	6 300,00	50,00	3,00	2,00	20,00	1,00	1,00	20,00	90,00

Комисия:

Председател:

Членове:

арев/

IC

Пиков/

таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и управяване на авторски надзор по 7 обособени позиции” – обособена позиция № 1

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /кв./		Срок за проектиране /кв./		Срок за отстраняване на отборника /кв./			Общо		
		K_1 – цена на предложение на съответния участник	K_2 – минимална цена от всички предложения	$K_3 = \frac{K_{max} - K_{min}}{K_{max} - K_{min} + 1}$	K_4	$K_5 = \frac{K_{max} - K_{min}}{K_{max} - K_{min} + 1}$	$K_6 = \frac{K_{max} - K_{min}}{K_{max} - K_{min} + 1}$				
1	"Новиза" ЕООД гр. София	3 200,00	2 400,00	37,50	10,00	3,00	9,00	2,00	1,00	10,00	56,50
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	2 700,00	2 400,00	44,44	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	86,94
3	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	3 320,00	2 400,00	36,14	14,00	3,00	6,43	3,00	1,00	6,67	49,24
4	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	3 200,00	2 400,00	37,50	15,00	3,00	6,00	2,00	1,00	10,00	53,50
5	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	2 900,00	2 400,00	41,38	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	79,38
6	"ЕИМ Студио" ЕООД гр. София	2 400,00	2 400,00	60,00	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	92,50
7	"Селко 7" ЕООД гр. София	2 980,00	2 400,00	40,27	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	90,27

Комисия:

Председател:

/И.

Членове:

/И.

/С.

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и управяване на авторски надзор по 7 обособени позиции" - обособена позиция № 4

№ по реда	Наименование на участника	Предлагана цена /К/			Срок за проектиране /К/			Срок за отстраняване на дефекти /К/			Общо
		K_1 - ценово предложение на съответния участник	K_2 - минимална цена от всички предложени	$K = (K_{max} - K_{min}) * 50$	K_{proj}	K_{des}	$K_{tr} = (K_{max} - K_{tr}) * 30$	K_{def}	K_{rem}	$K_{tr} = (K_{max} - K_{tr}) * 20$	
1	"Вип Проект БГ" ЕООД гр. София	14 880,00	14 880,00	50,00	10,00	4,00	12,00	3,00	1,00	6,67	68,67
2	"Новиза" ЕООД гр. София	16 300,00	14 880,00	46,64	21,00	4,00	5,71	2,00	1,00	10,00	61,36
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	16 950,00	14 880,00	46,65	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	96,65
4	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	16 000,00	14 880,00	46,50	15,00	4,00	8,00	2,00	1,00	10,00	64,50
5	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	15 800,00	14 880,00	47,09	7,00	4,00	17,14	1,00	1,00	20,00	84,23
6	"Фрибул" ООД гр. Варна	16 000,00	14 880,00	46,50	60,00	4,00	2,00	5,00	1,00	4,00	52,50
7	"Селко Г" ЕООД гр. София	14 900,00	14 880,00	49,93	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00	20,00	93,93

Комисия:

Председател:

/И. Ге

Членове:

/Инж. Г

/С. Де

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции” - обособена позиция № 5

№ по реда	Наименование на участника	Предлагана цена (лв.)		Срок за проектиране (лв.)		Срок за отстраняване на дефекти (лв.)		Общо		
		Максимално приемлива цена на проектния участник	Максимално приемлива цена от всички предложения	$K_1 = (K_{\text{пр}} - K_{\text{пр}}^{\text{н}}) / K_{\text{пр}}^{\text{н}} \cdot 50$	K_2	$K_3 = (K_{\text{пр}} - K_{\text{пр}}^{\text{н}}) / K_{\text{пр}}^{\text{н}} \cdot 30$	K_4		$K_5 = (K_{\text{пр}} - K_{\text{пр}}^{\text{н}}) / K_{\text{пр}}^{\text{н}} \cdot 20$	
1	"Новиза" ООД гр. София	4 200,00	3 450,00	41,07	14,00	6,43	2,00	1,00	10,00	57,50
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	3 600,00	3 450,00	47,92	4,00	22,50	1,00	1,00	20,00	90,42
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	3 450,00	3 450,00	50,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	100,00
4	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	3 940,00	3 450,00	43,78	20,00	4,50	3,00	1,00	6,67	54,96
5	"Архитектурно студио Бояна" гр. София	4 200,00	3 450,00	41,07	15,00	6,00	2,00	1,00	10,00	57,07
6	"Ар Джм Би" ЕООД гр. София	4 000,00	3 450,00	43,13	4,00	22,50	1,00	1,00	20,00	85,63
7	"Селко 7" ЕООД гр. София	3 850,00	3 450,00	44,81	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	94,81

Комисия:

Председател:

Членове:

.....

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции“ - обособена позиция № 6

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (K ₁)		Срок за проектиране (K ₂)			Срок за отстраняване на дефекти (K ₃)			Общо	
		K ₁ - ценово предложение на съответния участник	K _{min} - минимална цена от всички предложения	K ₂	K _{2min}	K ₂ - K _{2min}	K ₃	K _{3min}	K ₃ - K _{3min}		
			$K = (K_{min} - K_1) * 50$			$K_2 = (K_{2min} - K_2) * 30$			$K_3 = (K_{3min} - K_3) * 20$		
1	"Новиза" ЕООД гр. София	2 300,00	1 700,00	36,96	10,00	3,00	9,00	2,00	1,00	10,00	55,96
2	"МЗ Проект" ЕООД гр. София	1 750,00	1 700,00	48,57	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	98,57
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	1 700,00	1 700,00	50,00	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	100,00
4	"ЕКА Студио" ЕООД	1 920,00	1 700,00	44,27	14,00	3,00	6,43	3,00	1,00	6,67	67,37
5	"Архитектурно строителство Бояна" ЕООД гр. София	2 200,00	1 700,00	38,64	15,00	3,00	6,00	2,00	1,00	10,00	54,64
6	"Ар Джи Би" ЕООД гр. София	2 300,00	1 700,00	36,96	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	86,96

Комисия:

Председател

Членове

Приложение

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 7 обособени позиции“ - обособена позиция № 7

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (лв.)		Срок за проектиране (кв.)		Срок за отстраняване на замедления (кв.)		Общо			
		$K_{\text{п}} - \text{ценово предложение на съответния участник}$	$K_{\text{мин}} - \text{минимална цена от всички предложения}$	$K_{\text{п}} / (K_{\text{мин}} / K_{\text{п}}) \cdot 60$	$K_{\text{п}} / (K_{\text{мин}} / K_{\text{п}})$	$K = (K_{\text{мин}} / K_{\text{п}}) \cdot 1.30$	$K_{\text{п}} / (K_{\text{мин}} / K_{\text{п}})$	$K = (K_{\text{мин}} / K_{\text{п}}) \cdot 20$			
1	"Новиза" ЕООД гр. София	2 300.00	1 660.00	36.09	10.00	3.00	8.00	2.00	1.00	10.00	55.09
2	"ИЗ Проект" ЕООД гр. София	1 750.00	1 660.00	47.43	3.00	3.00	30.00	1.00	1.00	20.00	97.43
3	"Продизайн С" ЕООД гр. Казанлък	1 660.00	1 660.00	50.00	3.00	3.00	30.00	1.00	1.00	20.00	100.00
4	"ЕКА Студио" ЕООД гр. София	2 220.00	1 660.00	37.39	14.00	3.00	6.43	3.00	1.00	6.67	50.48
5	"Архитектурно студио Бояна" ЕООД гр. София	2 200.00	1 660.00	37.73	15.00	3.00	6.00	2.00	1.00	10.00	53.73

Комисия:

Председател:

Членове:

/м/

ав/

/с/