

УТВЪРЖДАВАМ!
НИКОЛАЙ ГРОЗЕВ

Кмет на Община Нова Загора

Дата: 10.05.2018 г.



ПРОТОКОЛ

Днес, 19.04.2018 г. се състоя поредното заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-12-207/05.04.2018 г. на Кмета на Община Нова Загора.

Комисията започна работа и установи, че в указаният срок са постъпили изискванията от определените участници по реда на 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП документи.

1. „ЛЕСС“ ЕООД, гр. София.

В определения от комисията срок участникът „ЛЕСС“ ЕООД, гр. София представя следните документи:

Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП), попълнен съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки и указанията на възложителя за обособена позиция № 1 , а именно:

В представеният ЕЕДОП за обособена позиция № 1 е отразено, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, и за всяко трето лице, чийто капацитет ще се използва за съответната обособена позиция е представен отделен, подписан от третото лице ЕЕДОП.

След като се запозна с допълнително представените документи, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

2. „Миради Груп“ ЕООД, гр. Ямбол

В определения от комисията срок участникът „Миради Груп“ ЕООД, гр. Ямбол представя следните документи:

Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП), попълнен съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки и указанията на възложителя обособена позиция № 1 , а именно:

В представеният ЕЕДОП за обособена позиция № 1 е отразено, че участникът е Дружество създадено по реда на Закона за задълженията и договорите „Миради-Радованов“, което ще ползва капацитета на трети лица за изпълнение на поръчката, като от ДЗЗД „Миради-Радованов“, за всеки член от гражданското дружество и за всеки проектант е представен отделен ЕЕДОП.

След като се запозна с допълнително представените документи, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

3. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София.

В определения от комисията срок участникът „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София представя следните документи:

Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП), попълнен съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки и указанията на възложителя за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 10, подписан и от съдружника в капитала на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София Венета Валериева Мишовска.

След като се запозна с допълнително представените документи, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

4. „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол.

В определения от комисията срок участникът „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол представя следните документи:

Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП), попълнен съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки и указанията на възложителя за обособена позиция № 1 , а именно:

В представеният ЕЕДОП за обособена позиция № 1 е отразено, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, и за всяко трето лице, чийто капацитет ще се използва за съответната обособена позиция е представен отделен, подписан от третото лице ЕЕДОП.

След като се запозна с допълнително представените документи, комисията приема, че всички представени с офертата документи съответстват на изискванията на възложителя, и участника отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

След като провери съответствието на участниците с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор, Комисията пристъпи към проверка на техническите предложения на участниците:

1. „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 7 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

2. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 2 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от

ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

4. „Хидросис Инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

5. „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

6. „ЛЕСС“ ЕООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 25 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 2 календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

7. „Миради Груп“ ЕООД, гр. Ямбол.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 7 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

8. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 2:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на

подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 3:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 4:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 5:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 6:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 8:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 9:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 10:

- Срок за изпълнение на проектирането: 4 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

9. „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

10. „Геоводпроект“ ООД, гр. Сливен.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложение за срок за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция № 1:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 9:

- Срок за изпълнение на проектирането: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

Обособена позиция № 10:

- Срок за изпълнение на проектирането: 3 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

- Срок за отстраняване на забележки по внесенят проект за разглеждане от ОЕСУТ 1 календарен ден, считано от датата на получаване на уведомлението за отстраняване на забележки.

След като провери техническите предложения на участниците, комисията прие, че всички подадени оферти отговарят на изискванията на възложителя, и в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП и обявената от възложителя методика оцени техническите предложения на участниците по показателя срок за изпълнение на поръчката. Оценката на комисията на техническите предложения на участниците е отразена в Приложения № 1, неразделна част от настоящия протокол.

След като извърши оценка на техническите предложения, комисията определи ценовите предложения на участниците да бъдат отворени на 24.04.2018 г. в 08:30 часа, в стая 316 в административната сграда на Община Нова Загора, които дата, време и място да бъдат оповестени на профила на купувача чрез съобщение до участниците и всички заинтересовани по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

На 24.04.2018 г. в 08:30 часа комисията продължи своята работа. Преди да обяви ценовите предложения, комисията обяви получените резултати от оценка на техническите предложения на участниците.

Комисията обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

1. „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли.

Обособена позиция № 2 – 8 100 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 5 – 5 400 лв. без вкл. ДДС

2. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък.

Обособена позиция № 2 – 7 700 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 3 – 1 000 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 4 – 1 400 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 5 – 5 700 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 6 – 1550 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 7 – 2660 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 8 – 1 000 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 9 – 1 330 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 10 – 1 660 лв. без вкл. ДДС

3. „Тобо Проджект“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 2 – 7 900 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 3 – 990 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 4 – 1 400 лв. без вкл. ДДС

Обособена позиция № 5 – 4 950 лв. без вкл. ДДС

**4. „Хидросис инженеринг“ ЕООД, гр. София.
Обособена позиция № 1 – 15 600 лв. без вкл. ДДС**

**5. „Астра консулт“ ЕООД, гр. София.
Обособена позиция № 1 – 6 986,38 лв. без вкл. ДДС**

**6. „Лесс“ ЕООД, гр. София.
Обособена позиция № 1 – 13 200 лв. без вкл. ДДС**

**7. „Миради Груп“ ЕООД, гр. Ямбол.
Обособена позиция № 1 – 9 833,01 лв. без вкл. ДДС**

**8. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София.
Обособена позиция № 1 – 9 166 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 2 – 8 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 3 – 1 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 4 – 1 450 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 5 – 5 332 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 6 – 1 450 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 8 – 1 000 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 9 – 1 200 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 10 – 1 300 лв. без вкл. ДДС**

**9. „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол.
Обособена позиция № 1 – 8 300 лв. без вкл. ДДС**

**10. „Геоводпроект“ ООД, гр. Сливен.
Обособена позиция № 1 – 11 950 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 9 – 1 300 лв. без вкл. ДДС
Обособена позиция № 10 – 1 500 лв. без вкл. ДДС**

На заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците.

След като обяви предложените от участниците цени за изпълнение на предмета на поръчката по всяка обособена позиция, комисията извърши преценка на ценовите предложения на участниците по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че ценовото предложение на участниците „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София и „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол за 1 обособена позиция с повече от 20 на сто е по-благоприятно спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

Предложената от участника „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София цена за изпълнение на предмета на поръчка по обособена позиция № 1 е с 38,40 % на сто е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници.

Предложената от участника „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол цена за изпълнение на предмета на поръчка по обособена позиция № 1 е с 25,38 % на сто е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници.

Преценката на комисията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е обективизирана в Приложение № 2 към настоящия протокол.

С оглед на установеното, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисия прие следното **Решение:**

Участника „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София за 1 обособена позиция в пет дневен срок, считано от датата на получаване на искането да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

Участника „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол за 1 обособена позиция в пет дневен срок, считано от датата на получаване на искането да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

В определеният срок участниците „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол и „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София представиха писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение по обособена позиция № 1.

На 09.05.2018 г. на свое закрито заседание комисията извърши преценка на представените писмени обосновки с оглед наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

Писмена обосновка на „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 1:

Участника представя писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, в която заявява, че писмената му обосновка доказва начина на образуване на предлаганата цена и че същата е абсолютно реална и отговаря на определението дадено в чл. 72, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, както следва:

В представената обосновка участника представя фирмата си, като се позовава на това, че е член на Българска асоциация по подземни води. Заявява, че дружеството е специализирано в проучването, проектирането и управлението на инвестиционни проекти в областта на строителството. Фирмата извършва дейности по изготвяне на оценки за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор и предоставя пълната гама от консултантски услуги за частния и публичния сектор:

Инвестиционно проектиране;
- Оценка на съответствието на инвестиционните проекти в строителството;
- Упражняване на строителен надзор;
- Изготвяне на технически паспорт;
- Упражняване на инвеститорски контрол;
- Оценка на недвижими имоти, машини и съоръжения;
- Проектен мениджмънт;
- Изготвяне на становища, експертизи, оценки, анализи, уведомления, доклади, заявления и др. за целите на инвестиционния процес в строителството.

Заявява, че от 2009 година до сега успешно и устойчиво развива своята дейност на пазара на консултантските и проектантските услуги, благодарение на екип от млади инженери и висококвалифицирани опитни професионалисти с богата практика в разработването и изпълнението на строителни проекти, разполага с екип съгласно "Наредба №РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор", включващ: архитекти и инженери по следните специалности:

"Строителни конструкции";
"Топлотехника" (Отопление, вентилация и климатизация);
"Електроинсталации и автоматика";
"Водоснабдяване и канализация";
"Пътно строителство";
"Телекомуникации";
"Технолог в областта на производствените процеси";

"Санитарно инженерство";
"Противопожарна техника и безопасност";
"Геодезия";
"Хидрогеология и инженерна геология";
"План за безопасност и здрав";
"Юрист по строително право".

Заявява, че дружеството поддържа високо ниво на експертност, професионална отговорност и прецизност, съчетавайки визията на възложителя и изискванията на нормативната база в страната и постига своите цели като предоставя в срок качествени услуги през целия период на инвестиционния процес - от идеята за проект до неговото пълно реализиране.

В резултат на многократно повтаряните еднотипни дейности, експертите отлично са запознати със спецификата на задачата, с изискванията на действащата нормативна уредба, с необходимите етапи за извършване, с реда на протичане на цялостния процес, и тази рутинна позволява преценката според естеството на обекта, реално необходимото за време за изпълнение на определен обем работа и необходимите човекочасове.

Участника заявява, че при изготвянето на офертата са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд, както и че всички експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти. Голяма част от експертите на дружеството притежават изключително висока квалификация - докторски степени, и хабилизации по специалността, за която са ангажирани. Високата квалификация и дългогодишния професионален опит, включително и преподавателски такъв значително намаляват броя на необходимите човекочасове.

След представянето на фирмата, участника представя обосновка на предложената от него цена, като изрично се позовава на две обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, въпреки, че в обосновката присъства и графа „Икономичност при изпълнение на поръчката“ – обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Представен е начина на образуване на предложената цена, с приложена хонорар сметка, със следните обяснения:

След подробно проучване на техническата документация и предоставените изходни данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, решението на изпълнителя е да оформи хонорар сметката на базата на:

- Вложените експертни човекочасове, за изпълнението на задачата;
- Фирмена печалба в размер на 10 %, която при необходимост ще бъде редуцирана, за да поеме разходи, породени от форсиране и съкращаване срока за изпълнение на задачата.
- непредвидени разходи в размер на 10 %.

Участника заявява, че тази методика позволява икономичност, на база реално изработеното и вложено време.

Освен това, участника се позовава на наличието на обективни обстоятелства – икономичност на изпълнението, наличие избрано техническо решение, изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяната услуга. Наличието на тези обективни обстоятелства мотивира със следното:

1. Икономичност на изпълнението и благоприятни условия за участника

1.1. Ниските фирмено-административни разходи, произтичащи от:

- Собствен офис и оборудване- висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти.
- Не се налага ползването на услугите на копирни центрове;
- Собствен транспорт;
- Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори.

1.2. Еднотипност и повторяемост на обектите или части от тях.

1.3. Допълнителни обстоятелства:

- Опит със сходни и дори идентични обекти;
- Наличие на схеми, средства, устройства, планове и оборудване, които екипът от експерти ще има на разположение по време на изпълнение на договора и които ще им бъдат осигурени от участника;

- Всички експерти имат отлична компютърна грамотност да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти;
- Всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти за запознати със заданието, предмета и обхвата на работа, подписали са декларация за принадлежност и имат готовност за започване на работа;
- Фирмата е заета с изпълнението на други обекти, които се намират в близост, с което транспортните разходи ще бъдат значително намалени.

2. Предложено техническо решение.

2.1. За успешното изпълнение на договора участника предлага следните аспекти:

- Оптимално използване на опита и експертните познания на членовете на екипа
- организацията на работа между отделните експерти е вече изградена, утвърдена и доказана във времето;
- Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности свързани с изпълнението на целите - това е свързано със интегрираната система за управление на качеството на дружеството, в частност Процедурата за „Мониторинг и контрол“ с което гарантираме качеството на предоставения на възложителя инвестиционен проект;
- Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база;
- Оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното състояние, предлагане на адекватни мерки и решения за въвеждане на обектите към сега действащите норми.

2.2. Експертният екип е структуриран в съответствие с нуждите за изпълнение на поръчката и на база богатия опит на участника в подобен род обекти, поставената задача ще бъде изпълнена с:

- Високо ниво на професионализъм;
- Познаване на проблемите в детайли, относно предмета на обществената поръчка;
- Висока степен на екипност .
- Утвърдена организация на работа;

В заключение на обосновката участника заявява, че като се има предвид пазарната обстановка в страната през последните години, за да бъде конкурентно способен и с добри пазарни позиции е оптимизирал цените на услугите си. Така успява успешно да функционира като организация в условията на икономическа криза и всички сключени договори са изпълнени успешно. Заявява, че всички посочени от него обстоятелства недвусмислено доказват, че предложената от него цена, както и предложеният срок са напълно са реални и договорът, предмет на поръчката ще бъде изпълнен при тези условия. Заявява, че подробната му обосновка защитава напълно определението дадено в Чл.72, ал.2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, комисията приема следното:

Съгласно действащият Закон за обществени поръчки, в сила от 15.04.2016 г., комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. Участникът изрично се е позовал на наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, поради което комисията следва да извърши анализ на изложеното в обосновката с оглед наличието на тези обстоятелства, както и за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал.2, т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП.

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

В обосновката си за наличие на това обстоятелство участника се позовава на

изключително ниски фирмено-административни разходи, произтичащи от собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, от това, че не се налага ползването на услугите на копирни центрове, собствен транспорт и голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори. Представен е начина на образуване на предложената цена, с приложена хонорар сметка.

Освен това, участникът се позовава и на други допълнителни обстоятелства, част от които могат да имат отношение към обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно:

- Опит със сходни и дори идентични обекти;
- Налични схеми, средства, устройства, планове и оборудване, които екипът от експерти ще има на разположение по време на изпълнение на договора и които ще им бъдат осигурени от участника;
- Всички експерти имат отлична компютърна грамотност да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти;
- Всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти за запознати със заданието, предмета и обхвата на работа, подписали са декларация за принадлежност и имат готовност за започване на работа;
- Фирмата е заета с изпълнението на други обекти, които се намират в близост, с което транспортните разходи ще бъдат значително намалени.

Комисията, след като разгледа обосновката и приложената към нея в табличен вид калкулация на единични цени на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, за която е изисквана писмена обосновка, не открива ясна и конкретна връзка между предложената цена и наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Изложените от участника твърдения са прекалено общи и не са подкрепени от сериозни аргументи, анализи и други доказателства и сами по себе си не разкриват наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, което обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката. В обосновката не е направен анализ по какъв начин всяко едно от изброените от участника обстоятелства влияе върху предложената цена и по какъв начин тези обстоятелства способстват за постигането на икономии при извършване на дейностите, предмет на поръчката, които да обосноват така предложеният размер на цената за изпълнение на поръчката. От анализа на направеният от участника разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугата, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като в обосновката липсва конкретика относно това как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в калкулацията стойности. Простото позоваване на това, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети за предложения екип от технически правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са предвидени всички разходи за изпълнение на поръчката и е спазено изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, с което постига икономичност при изпълнение на поръчката, не могат да бъдат приети като икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като не е разкрито в кое точно се изразява икономическата особеност, кое е конкретното обстоятелство, което я обуславя, и в какво се изразява конкретното въздействие върху предложения размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Наличието на опит на участника, наличие на собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти, собствен транспорт и голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори - всички тези изброени от участника обстоятелства не дават на комисията основания да приеме твърденията на участника за обективни обстоятелства които са въздействали върху така предложения размер на цената за изпълнение на услугата, тъй като той не е представил ясна и конкретна обосновка относно икономии, които постига при изпълнение на поръчката и връзката им с твърдените обстоятелства.

Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства относно твърденията на участника за наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, които да бъдат разгледани и обсъдени от комисията. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да

наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се е ръководил при определянето на предложената цената за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1 и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на предоставяните услуги.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избраното техническо решение.

По отношение на избраното техническо решение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, участника заявява, че за успешното изпълнение на договора предлага следните аспекти:

- Оптимално използване на опита и експертните познания на членовете на екипа
- организацията на работа между отделните експерти е вече изградена, утвърдена и доказана във времето;
- Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности свързани с изпълнението на целите - това е свързано със интегрираната система за управление на качеството на дружеството, в частност Процедурата за „Мониторинг и контрол“ с което гарантираме качеството на предоставения на възложителя инвестиционен проект;
- Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база;
- Оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното състояние, предлагане на адекватни мерки и решения за въвеждане на обектите към сега действащите норми;
- Високо ниво на професионализъм;
- Познаване на проблемите в детайли, относно предмета на обществената поръчка;
- Висока степен на екипност.
- Утвърдена организация на работа.

Комисията, след като се запозна с аргументите на участника относно възприетото от него техническо решение за изпълнение на поръчката, което обуславя ценовото му предложение, приема, че в обосновката на участника липсват данни и доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

Оптималното използване на опита и знанията на експертите включени в екипа за изпълнение на поръчката, осъществяване на контрол върху качеството на всички дейности, предмет на поръчката, структурирането на екипа, нивото на неговия професионализъм, наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база, висока степен на екипност, утвърдена организация на работа, оценка на оптималното ниво на инвестиране, базирано на разглеждането на цялостното състояние, предлагане на адекватни мерки и решения за въвеждане на обектите към сега действащите норми, утвърдена организация на работа, познаването на проблемите в детайли, относно предмета на обществената поръчка - всички тези обстоятелства не могат да бъдат приети от комисията за техническо решение за изпълнение на поръчката, тъй като в обосновката не е разкрито в кое точно се изразява това техническо решение.

Понятието "избрано техническо решение" по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП предполага наличие на техническа мисъл, инженерно решение, чрез което обективно да се постигне по-добър резултат при изпълнение на поръчката. Тезисното изброяване на посочените по-горе обстоятелства не е конкретно техническо решение. Към обосновката не са представени доказателства относно наличието на техническо решение на изпълнение на поръчката, впрочем, както и за всички твърдени от участника обстоятелства.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугите, предмет на поръчката.

В обосновката си за наличие на изключително благоприятни за него условия, участника се позовава, че те са налице, но не конкретизира, кои от всички изброени обстоятелства той окачествява като изключително благоприятни за него, а ги посочва общо, като мотивира с тях обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП - икономическите особености на предоставяните услуги и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, предмет на поръчката:

- Собствен офис и оборудване- висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти.
- Не се налага ползването на услугите на копирни центрове;
- Собствен транспорт;
- Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори.
- Еднотипност и повторяемост на обектите или части от тях.
- Опит със сходни и дори идентични обекти;
- Наличие със схеми, средства, устройства, планове и оборудване, които екипът от експерти ще има на разположение по време на изпълнение на договора и които ще им бъдат осигурени от участника;
- Всички експерти имат отлична компютърна грамотност да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти;
- Всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти за запознати със заданието, предмета и обхвата на работа, подписали са декларация за принадлежност и имат готовност за започване на работа;
- Фирмата е заета с изпълнението на други обекти, които се намират в близост, с което транспортните разходи ще бъдат значително намалени.

Комисията, след като анализира писмената обосновка, приема, че за нито едно от изложените в обосновката на участника обстоятелства не е разкрита ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези обстоятелства върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът просто е изброил няколко обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, без да е разкрил в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези обстоятелства върху предложената цена, което комисията да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена. Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства в тази насока, които да бъдат обсъдени от комисията.

С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

В обосновката си участникът изрично се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство, но комисията не намира данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката по обособена позиция № 1.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът се е позовал на наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП но не е изложил каквито и да било аргументи за наличието на това обстоятелство.

Комисията, приема, че не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно

обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Спазването на изискванията на чл. 115 от ЗОП е задължение за участника, и за да бъде прието, че предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е обусловена именно от това обстоятелство, в обосновката следва да бъде отразен механизма на въздействие на това обстоятелство върху предложената цена, с който да се запознае комисията. Следва да бъде представен в цифри изразен анализ на това въздействие, а именно, как изпълнението на това законово задължение обуславя по-ниския размер на предложената от участника цена спрямо другите участници в процедурата. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложението за размер на цената е обусловено от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ.

Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София по показателя „Предложени ценови параметри“, комисията

Реши:

Не приема представената обосновка по обособена позиция № 1, тъй като тя не съдържа доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му, и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Астра Консулт“ ЕООД, гр. София на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмена обосновка на „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол за обособена позиция № 1:

Участника представя писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, в която заявява, че писмената му обосновка доказва начина на образуване на предлаганата цена и че същата е абсолютно реална и отговаря на определението дадено в чл. 72, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, както следва:

В представената обосновка участника изрично се позовава на три обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Представен е начина на образуване на предложената цена - разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката, в която са посочени съответните специалисти и техните хонорари, съобразени с „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на КИИП, и други разходи.

За обосновка на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът заявява, че за определяне на себестойността на проектантските услуги е създадена „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на КИИП, с която се е съобразил при изготвяне на офертата.

Участника заявява, че на всеки от експертите участващи в изпълнението на поръчката е предоставена документацията заедно с техническото задание и е дадена възможност да определят хонорара за изработване на съответната им част. Експертите са запознати с методиката за оценяване на офертите - кратък срок и ниска цена, както и с условието, че предложената от тях стойност трябва да включва всички разходи необходими за изработване на поръчката, както и всички непредвидени разходи.

При внимателно разглеждане на представената документация по търга, експертите стигнали до следните изводи:

- В представените от Община Нова Загора технически задания са приложени скици на улиците по които ще се прави реконструкция на водопровода, но никъде не са дадени дължините на реконструирания участъци;

- Един от критериите за оценка включва „срок за проектиране“

Въз основа на тези изводи, участникът били взети следните решения:

- Необходимо е първо да се определи срока за изпълнение на поръчката, така че при добра организация /добро техническо решение за изпълнение на поръчката/ да се изработи качествен проект/в съответствие с всички нормативни изисквания/ за най-кратък срок;

- Себестойността на проектантските услуги не може да бъде определена съгласно чл. 7, ал. 2 на „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на КИИП - защото за част Водоснабдяване липсват дължини и водни количества, за част геодезия липсват дължини

- Определяне на себестойността на проектантските услуги ще стане съгласно чл. 18, ал. 1 и чл. 19 ал. 1 от „Методиката“.

С оглед тези решения, всеки от експертите бил помолен да определи хонорара за съответната му част, както и необходимите за това време, човешки ресурси и видове дейности за изпълнение. Хонорарите на експертите по съответните части са представени в наличната в обосновката разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката.

За обосновка на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП участникът заявява, че са налице благоприятни за него условия и избрано техническо решение.

1. Благоприятни условия.

Участникът заявява, че седалището на Фирма „Атанаска Найденова“ ЕООД е в гр. Ямбол. Разстоянието между гр. Ямбол и гр. Нова Загора е 52 км и се изминава за 40 минути, което е изключително благоприятно условие за участника, тъй като е предпоставка за ниски транспортни разходи, както за геодезическото заснемане на обекта, така и за авторския надзор по време на строителство.

Друго благоприятно условие, което позволява съкращаване на разходите е обстоятелството, че инж. Атанаска Найденова е инженер по част Геодезист и инженер по част ВиК с пълна проектантска правоспособност и по двете специалности. Инж. Найденова пряко ще участва в геодезическото заснемане на трасетата за реконструкция на водопровода като инж. Геодезист и в същото време ще направи обстоен оглед и проучване на водопровода като инж. ВиК. Тоест, един проектант съвместява две дейности - участва в геодезическото заснемане /инж. геодезист/ и същевременно прави оглед и проучване за част ВиК /инж. ВиК/, което води до съкращаване на разходите, съответно намаляване на цената за проектиране.

2. Избрано техническо решение.

Участникът заявява, че за изпълнение на предмета на поръчката е избрано техническо решение за проектирането, в което дейностите се застъпват.

Избраното техническото решение се изразява в това, че всеки специалист/проектант достигнал определен етап на готовност предава готовите материали другите специалисти/проектанти за изработване на съответните им части, а именно:

1. Геодезистите за един ден правят геодезическото заснемане и веднага предават данните на ВиК инженерите за разработване на ситуационните планове и плановите с оразмерителни данни на реконструирания водопровод по улици.

2. При достигане на готовност на дадена улица - данните се предават на специалиста за изготвяне на план за ВОД.

3. През това време ВиК инженерите продължават работа по монтажните планове, надлъжните и напречните профили, обяснителни записки, детайли.

4. При достигане на готовност на дадена улица на монтажни планове и надлъжни профили - данните се предават на специалист за изработване на КСС.

5. По времето през което се изработва част ВиК на проекта, се разработват също така и част Геодезия и част ПБ.

С оглед на това, участникът заявява, че избраното техническо решение със застъпване на дейностите, позволява определяне на по кратък срок за изпълнение на проекта, което пък в съответствие с избрания начин за определяне на себестойността на проектантските услуги / Съгласно чл. 19 ал. 1 от „Методиката“ /часова ставка// води до определяне на по ниска цена /ниска обща стойност за проектиране/.

За обосновка на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП участникът заявява, че за извършване на проектантските дейности ВиК специалистите във фирмата работят със специализиран софтуер HIDRA /към обосновката е приложен сертификат за работа с HIDRA/. Това е специализирана програма за проектиране на водопроводи. При зададени определени данни - програмата прави хидравлични изчисления, изчертава надлъжни и напречни профили, смята количества на изкопно насипните и възстановителните работи. Това води до съкращаване на времето /срока/ за проектиране, което пък в съответствие с избрания начин за определяне на себестойността на проектантските услуги /Съгласно чл. 19 ал.1 от „Методиката“ /часова ставка// води до определяне на по ниска цена /ниска обща стойност за проектиране/.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, комисията приема следното:

Съгласно действащият Закон за обществени поръчки, в сила от 15.04.2016 г., комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. Участникът изрично се е позовал на наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, поради което комисията следва да извърши анализ на изложеното в обосновката с оглед наличието на тези обстоятелства, както и за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал.2, т. 1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП.

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

В обосновката си за наличие на това обстоятелство участника се позовава на това, че за определяне на себестойността на проектантските услуги е създадена „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на КИИП, с която се е съобразил при изготвяне на офертата. Заявява, че на всеки от експертите участващи в изпълнението на поръчката е предоставена документацията заедно с техническото задание и е дадена възможност да определят хонорара за изработване на съответната им част. Експертите са запознати с методиката за оценяване на офертите - кратък срок и ниска цена, както и с условието, че предложената от тях стойност трябва да включва всички разходи необходими за изработване на поръчката, както и всички непредвидени разходи.

При внимателно разглеждане на представената документация по търга, експертите стигнали до следните изводи:

- В представените от Община Нова Загора технически задания са приложени скици на улиците по които ще се прави реконструкция на водопровода, но никъде не са дадени дължините на реконструираните участъци;

- Един от критериите за оценка включва „срок за проектиране“

Въз основа на тези изводи, участника били взети следните решения:

- Необходимо е първо да се определи срока за изпълнение на поръчката, така че при добра организация /добро техническо решение за изпълнение на поръчката/ да се изработи качествен проект/в съответствие с всички нормативни изисквания/ за най-кратък срок;

- Себестойността на проектантските услуги не може да бъде определена съгласно чл. 7, ал. 2 на „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“ на КИИП - защото за част Водоснабдяване липсват дължини и водни количества, за част геодезия липсват дължини.

- Определяне на себестойността на проектантските услуги ще стане съгласно чл. 18, ал. 1 и чл. 19 ал. 1 от „Методиката“.

С оглед тези решения, всеки от експертите бил помолен да определи хонорара за съответната му част, както и необходимите за това време, човешки ресурси и видове дейности за изпълнение. Хонорарите на експертите по съответните части са представени в наличната в обосновката разбивка на предложената цена за изпълнение на поръчката.

Комисията, след като разгледа обосновката и разбивката на предложената цена за изпълнение на поръчката, не открива ясна и конкретна връзка между предложената цена и наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Позоваването на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране на КИИП, с която се е съобразил всеки от проектантите при определяне на хонорара си и съответно участника, при формиране на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, само по себе си не може да обоснове обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като тя се използва от всички икономически агенти в областта на проектирането и регламентира минимумите по чл. 3, ал. 1 от Методиката.

Посочените в разбивката на предложената цена сметки по отделните части от проекта за размера на хонорарите на заетите специалисти и други калкулирани разходи, общият сбор от които представлява предлаганата цена не могат да бъдат приети за обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т- 1 от ЗОП, тъй като не е разкрито в кое точно се изразява икономическата особеност, кое е конкретното обстоятелство, което я обуславя, и в какво се изразява конкретното въздействие върху предложения размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката.

В обосновката не е направен анализ по какъв начин се постига икономия при извършване на дейностите, предмет на поръчката. От анализа на направеният от участника разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугата, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като в обосновката липсва конкретика относно това как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в калкулацията стойности.

Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства относно твърденията на участника за наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, които да бъдат разгледани и обсъдени от комисията. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена.

Представянето на калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се е ръководил при определянето на предложената цената за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция №

1 и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на предоставяните услуги.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избрано техническо решение.

По отношение на избраното техническо решение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, участника заявява, че за изпълнение на предмета на поръчката е избрано техническо решение за проектирането, в което дейностите се застъпват.

Избраното техническото решение се изразява в това, че всеки специалист/проектант достигнал определен етап на готовност предава готовите материали другите специалисти/проектанти за изработване на съответните им части, а именно:

1. Геодезистите за един ден правят геодезическото заснемане и веднага предават данните на ВиК инженерите за разработване на ситуационните планове и плановите с оразмерителни данни на реконструирания водопровод по улици.

2. При достигане на готовност на дадена улица - данните се предават на специалиста за изготвяна на план за ВОД.

3. През това време ВиК инженерите продължават работа по монтажните планове, надлъжните и напречните профили, обяснителни записки, детайли.

4. При достигане на готовност на дадена улица на монтажни планове и надлъжни профили - данните се предават на специалист за изработване на КСС.

5. По времето през което се изработва част ВиК на проекта, се разработват също така и част Геодезия и част ПБ.

С оглед на това, участникът заявява, че избраното техническо решение със застъпване на дейностите, позволява определяне на по кратък срок за изпълнение на проекта, което пък в съответствие с избрания начин за определяне на себестойността на проектантските услуги / Съгласно чл. 19 ал. 1 от „Методиката“ /часова ставка// води до определяне на по ниска цена /ниска обща стойност за проектиране/.

Застъпването на дейностите, които извършват проектантите по отделните части от проекта има отношение към вътрешната организация на работата на участника и взаимодействието между отделните експерти, които той използва за изпълнение на поръчката, но няма отношение към понятието техническо решение по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Понятието "избрано техническо решение" по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП предполага наличие на техническа мисъл, инженерно решение, чрез което обективно да се постигне по-добър резултат при изпълнение на поръчката. Организацията на работата и взаимодействието между отделните експерти, които работят по отделните части от проекта не е конкретно техническо решение. Към обосновката не са представени доказателства относно наличието на техническо решение на изпълнение на поръчката.

Комисията, след като се запозна с мотивите на участника относно възприетото от него техническо решение за изпълнение на поръчката, което обуславя ценовото му предложение, приема, че в обосновката на участника липсват данни и доказателства за наличието на това обективно обстоятелство.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугите, предмет на поръчката.

В обосновката си за наличие на изключително благоприятни за него условия, участника заявява, че седалището на Фирма „Атанаска Найденова“ ЕООД е в гр. Ямбол. Разстоянието между гр. Ямбол и гр. Нова Загора е 52 км и се изминава за 40 минути, което е изключително благоприятно условие за участника, тъй като е предпоставка за ниски транспортни разходи, както за геодезическото заснемане на обекта, така и за авторския надзор по време на строителство. Друго благоприятно условие, което позволявало съкращаване на разходите е обстоятелството, че инж. Атанаска Найденова е инженер по част Геодезист и инженер по част ВиК с пълна проектантска правоспособност и по двете специалности. Инж. Найденова пряко ще участва в геодезическото заснемане на трасетата за реконструкция на водопровода като инж. геодезист и в същото време ще

направи обстоен оглед и проучване на водопровода като инж. ВиК. Тоест, един проектант съвместява две дейности - участва в геодезическото заснемане /инж. геодезист/ и същевременно прави оглед и проучване за част ВиК /инж. ВиК/, което води до съкращаване на разходите, съответно намаляване на цената за проектиране.

Комисията, след като анализира писмената обосновка, приема, че посочените от участника обстоятелства – разстоянието между гр. Нова Загора и гр. Ямбол, където е седалището му, и съвместяването на две позиции от един експерт, който притежава пълна проектантска правоспособност за изпълнение на две части от проекта „Геодезия“ и „В и К“ – биха могли да бъдат приети за благоприятни за него условия само в случай, че би била изразена ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези обстоятелства върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Простото позоваване на обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, без да е разкрито в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези обстоятелства върху предложената цена лишава комисията от възможност да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена. В случая, в обосновката на участника липсва ясен, изразен в цифри анализ на въздействието на цитираните по-горе обстоятелства върху предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Освен това, към обосновката не са представени каквито и да било доказателства в тази насока, които да бъдат обсъдени от комисията.

С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

В обосновката си участникът изрично се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство, като е заявил, че за извършване на проектантските дейности ВиК специалистите във фирмата работят със специализиран софтуер HIDRA /към обосновката е приложен сертификат за работа с HIDRA/. Заявява, че това е специализирана програма за проектиране на водопроводи, която при зададени определени данни прави хидравлични изчисления, изчертава надлъжни и напречни профили, смята количества на изкопно насипните и възстановителните работи. Това води до съкращаване на времето /срока/ за проектиране, което пък в съответствие с избрания начин за определяне на себестойността на проектантските услуги /Съгласно чл. 19 ал. 1 от „Методиката“ /часова ставка// води до определяне на по ниска цена /ниска обща стойност за проектиране/.

Обстоятелството, че участника за извършване на проектантските дейности по част „В и К“ използва специализиран софтуер не може да бъде счетено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, поради това, че е нормална практика същият софтуерен продукт да бъде използван от икономическите агенти в областта на „В и К“ проектирането, а също така и поради това, че не са изложени аргументи, от които да стане ясно в кое точно се изразява оригиналността на предложеното решение. По смисъла на чл. 72, ал. 2, т 3 от ЗОП, оригиналността на предложеното решение за предоставянето на услугата следва да се изразява именно в отличието на приетото решение от обикновените решения или подходи, които обикновено се използват при извършването на дейностите, предмет на поръчката. Освен това, следва да бъде ясно отразено въздействието на това отличие от другите решения, което комисията да анализира, за да направи извод относно това, дали е налице въздействие върху предложената цена за изпълнение на поръчката. В обосновката така яснотата липсва. Единственият аргумент, който участника излага в тази насока е, че използването на цитираният по-горе софтуерен продукт ще съкрати сроковете за изпълнение на поръчката, в резултат на което ще бъде намалена себестойността, но липсва конкретика с колко ще бъде намален срокът за изпълнение на поръчката, и съответно, с колко се намалява себестойността.

С оглед на това, комисията не намира конкретни данни за наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката по обособена позиция № 1.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът не се е позовал на наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП но не е изложил каквито и да било аргументи за наличието на това обстоятелство.

Комисията, приема, че не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Спазването на изискванията на чл. 115 от ЗОП е задължение за участника, и за да бъде прието, че предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е обусловена именно от това обстоятелство, в обосновката следва да бъде отразен механизма на въздействие на това обстоятелство върху предложената цена, с който да се запознае комисията. Следва да бъде представен в цифри изразен анализ на това въздействие, а именно, как изпълнението на това законово задължение обуславя по-ниския размер на предложената от участника цена спрямо другите участници в процедурата. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложението размер на цената е обусловен от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ.

Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол по показателя „Предложени ценови параметри“, комисията **Реши:**

Не приема представената обосновка по обособена позиция № 1, тъй като тя не съдържа доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му, и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Атанаска Найденова“ ЕООД, гр. Ямбол на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата.

След преценката на писмените обосновки, комисията класира допуснатите до участие в процедурата участници в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, както следва:

Обособена позиция № 1:

- 1. „Геоводпроект“ ЕООД, гр. Сливен – 88,35 точки.**
- 2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 88,00 точки.**
- 3. ДЗЗД „Миради-Радованов“, гр. Ямбол – 79,47 точки.**
- 4. „Хидросис Инженеринг“ ЕООД, гр. София – 67,38 точки.**
- 5. „Лесс“ ЕООД, гр. София – 48,32 точки.**

Обособена позиция № 2:

- 1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 100 точки.**
- 2. „Тобо Проджект“ ЕООД, гр. София – 98,73 точки.**
- 3. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 92,13 точки.**
- 4. „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли – 69,53 точки.**

Обособена позиция № 3:

1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 99,50 точки.
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 89,50 точки.
3. „Тобо Проджект“ ЕООД, гр. София – 85,00 точки.

Обособена позиция № 4:

1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 100 точки.
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 98,28 точки.
3. „Тобо Проджект“ ЕООД, гр. София – 92,50 точки.

Обособена позиция № 5:

1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 93,42 точки.
2. „Тобо Проджект“ ЕООД, гр. София – 92,50 точки.
3. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 88,92 точки.
4. „Екип-МГ“ ООД, гр. Харманли – 78,69 точки.

Обособена позиция № 6:

1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 96,77 точки.
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 94,00 точки.

Обособена позиция № 7:

1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 100 точки.

Обособена позиция № 8:

1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 100 точки.
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 92,50 точки.

Обособена позиция № 9:

1. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 95,11 точки.
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 92,50 точки.
3. „Геоводпроект“ ЕООД, гр. Сливен – 84,15 точки.

Обособена позиция № 10:

1. „Геоводпроект“ ЕООД, гр. Сливен – 93,33 точки.
2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София – 92,50 точки.
3. „Проконсулт“ ЕООД, гр. Казанлък – 77,16 точки.

Оценката на офертите на допуснатите участници по съответните обособени позиции е обективизирана в Приложение № 3, неразделна част от настоящият протокол.

КОМИСИЯ:

Председател:
Светла Стоянова



Членове:
Сергей Дериволков
Пламен Юнгарев



Таблица за оценяване на оферти по показателите: "Срок за проектиране" и "Срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 1

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K ₂₁	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{21}) * 30$	K ₃₁	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{31}) * 20$	
1	"Хидросис инженеринг" ЕООД гр. София	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	38,00
2	"Астра Консулт" ЕООД гр. София	10,00	3,00	9,00	2,00	1,00	10,00	19,00
3	"Лесс" ЕООД гр. София	25,00	3,00	3,60	2,00	1,00	10,00	13,60
4	"Меради груп" ООД гр. Ямбол	7,00	3,00	12,86	1,00	1,00	20,00	32,86
5	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	38,00
6	"Атанаска Найденова" ЕООД гр. Ямбол	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	38,00
7	"Геоводпроект" ООД гр. Сливен	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия:

Председател:

Ив. Стоянова

Членове:

Инж. Пл. Юнгарев

И.С. Дериволков

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 2

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Екип - МГ" ООД гр. Харманли	10,00	4,00	12,00	2,00	1,00	10,00	22,00
2	"Прококонсулт" ЕООД гр. Казанлък	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
3	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
4	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00	20,00	44,00

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж.Пл.Юнгарев/

.....

/С. Дериволков/

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 3

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоңсулт" ЕООД гр. Казанлък	2,00	2,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
2	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	4,00	2,00	15,00	1,00	1,00	20,00	35,00
3	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	3,00	2,00	20,00	1,00	1,00	20,00	40,00

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж.Пл. Юнгарев/

.....
/С. Дериволков/

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 4

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
2	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
3	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Гл. Юнгарев/

.....

/С. Дериволков/

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 5

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 20$	
1	" Екип - МГ " ООД гр. Харманли	7,00	3,00	12,86	1,00	1,00	20,00	32,86
2	"Проконсулт" ЕООД гр. Казанлък	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
3	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
4	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж.Пл.Юнгарев/

.....

/С. Девилков/

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 6

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2=(K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3=(K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00	20,00	44,00

Комисия:

Председател:
/Св. Стоянова/

Членове:
/Инж. Пл. Юнгарев/

.....
/С. Дериволков/



Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 7

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	5,00	5,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

.....
/С. Дериволков/

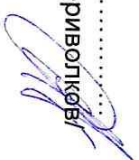


Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 8

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. П.Л. Юнгарев/

/С. Деривалков/

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 9

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
3	"Геовадпроект" ООД гр. Сливен	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	38,00

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

/С. Деривалков/

Таблица за оценяване на оферти по показателите: "срок за проектиране" и "срок за отстраняване на забележки" за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 10

№ по ред	Наименование на участника	Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	38,00
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	42,50
3	"Геоводпроект" ООД гр. Сливен	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	50,00

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

/С. Дериволков/

Таблица за определяне на необходимост от обосновака на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" за обособена позиция 1"

№	Наименование на участника	Предлагана цена – Кі				
		Кі – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от искане на обосновка да/не	% по благоприятно
1	"Хидпросис инженеринг" ЕООД гр. София	15 600,00	9 905,90	7 924,72	не	-57,48
2	"Астра Консулт" ЕООД гр. София	6 986,38	11 341,50	9 073,20	да	38,40
3	"Лесс" ЕООД гр. София	13 200,00	10 305,90	8 244,72	не	-28,08
4	"Меради груп" ООД гр. Ямбол	9 833,01	10 867,06	8 693,65	не	9,52
5	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	9 166,00	10 978,23	8 782,59	не	16,51
6	"Атанаска Найденова" ЕООД гр. Ямбол	8 300,00	11 122,57	8 898,05	да	25,38
7	"Геоводпроект" ООД гр. Сливен	11 950,00	10 514,23	8 411,39	не	-13,66

Комисия:

Председател:

Членове:

.....
/инж. П.д. Юнгарев/

.....
/Св. Стоянова/
.....
/С. Деривопков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции” - обособена позиция № 1

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Хидросис инженеринг" ЕООД гр. София	15 600,00	9 166,00	29,38	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	67,38
2	"Лесс" ЕООД гр. София	13 200,00	9 166,00	34,72	25,00	3,00	3,60	2,00	1,00	10,00	48,32
3	"Меради груп" ООД гр. Ямбол	9 833,01	9 166,00	46,61	7,00	3,00	12,86	1,00	1,00	20,00	79,47
4	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	9 166,00	9 166,00	50,00	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	88,00
5	"Геоводпроект" ООД гр. Сливен	11 950,00	9 166,00	38,35	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	88,35

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

/С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции” - обособена позиция № 2

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Екип - МГ" ООД гр. Харманли	8 100,00	7 700,00	47,53	10,00	4,00	12,00	2,00	1,00	10,00	69,53
2	"Прокоңсулт" ЕООД гр. Казанлък	7 700,00	7 700,00	50,00	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	100,00
3	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	7 900,00	7 700,00	48,73	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	98,73
4	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	8 000,00	7 700,00	48,13	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00	20,00	92,13

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж.Пл. Юнгарев/

.....
/С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 3

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	1000	990	49,50	2,00	2,00	30,00	1,00	1,00	20,00	99,50
2	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	990	990	50,00	4,00	2,00	15,00	1,00	1,00	20,00	85,00
3	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	1000	990	49,50	3,00	2,00	20,00	1,00	1,00	20,00	89,50

Комисия:

Председател:

Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

/С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции“ - обособена позиция № 4

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоңсулт" ЕООД гр. Казанлък	1 400,00	1 400,00	50,00	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	100,00
2	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	1 400,00	1 400,00	50,00	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	92,50
3	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	1 450,00	1 400,00	48,28	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	98,28

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

/С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции” - обособена позиция № 5

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Екип - МГ" ООД гр. Харманли	5 400,00	4 950,00	45,83	7,00	3,00	12,86	1,00	1,00	20,00	78,69
2	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	5 700,00	4 950,00	43,42	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	93,42
3	"Тобо-Проджект" ЕООД гр. София	4 950,00	4 950,00	50,00	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	92,50
4	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	5 332,00	4 950,00	46,42	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	88,92

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

/С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции” - обособена позиция № 6

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	1550	1450	46,77	4,00	4,00	30,00	1,00	1,00	20,00	96,77
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	1450	1450	50,00	5,00	4,00	24,00	1,00	1,00	20,00	94,00

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

.....

/С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции" - обособена позиция № 7

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	2 660,00	2 660,00	50,00	5,00	5,00	30,00	1,00	1,00	20,00	100,00

Комисия:

Председател:  /Св. Стоянова/

Членове:  /Инж. Пл. Юнгарев/

..... /С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции” - обособена позиция № 8

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min} / K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	1000	1000	50,00	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	100,00
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	1000	1000	50,00	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	92,50

Комисия:

Председател:


/Св. Стоянова/

Членове:


/инж. Пл. Юнгарев/

.....
/С. Дериванков/



Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции” - обособена позиция № 9

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прокоонсулт" ЕООД гр. Казанлък	1 330,00	1 200,00	45,11	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	95,11
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	1 200,00	1 200,00	50,00	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	92,50
3	"Геоводпроект" ООД гр. Сливен	1 300,00	1 200,00	46,15	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	84,15

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/инж. Пл. Юнгарев/

/С. Дериволков/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор по 10 обособени позиции” - обособена позиция № 10

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K ₁ /			Срок за проектиране /K ₂ /			Срок за отстраняване на забележки /K ₃ /			Общо
		K _{1i} - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min}/K_{1i}) * 50$	K _{2i}	K _{2min}	$K_2 = (K_{2min}/K_{2i}) * 30$	K _{3i}	K _{3min}	$K_3 = (K_{3min}/K_{3i}) * 20$	
1	"Прококонсулт" ЕООД гр. Казанлък	1 660,00	1 300,00	39,16	5,00	3,00	18,00	1,00	1,00	20,00	77,16
2	"Проджект Планинг енд Мениджмънт" ООД гр. София	1 300,00	1 300,00	50,00	4,00	3,00	22,50	1,00	1,00	20,00	92,50
3	"Геоводпроект" ООД гр. Сливен	1 500,00	1 300,00	43,33	3,00	3,00	30,00	1,00	1,00	20,00	93,33

Комисия:

Председател:

/Св. Стоянова/

Членове:

/Инж.Пл.Юнгарев/

/С. Дериволков/