

УТВЪРЖДАВАМ
НИКОЛАЙ ГРОВЕВ
Кмет на Община Нова Загора

Дата: 23.04.2020 г.



ПРОТОКОЛ

На 08.04.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-12-236/08.04.2020 г. на Кмета на Община Нова Загора се събра комисия в следния състав:

Председател: Нина Генчева – зам.-кмет на Община Нова Загора;

Членове:

1. Сергей Дориволков- нач. на. отдел „Правен“;

2. инж. Динко Симеонов – специалист в отдел „ТСУКС“.

Със задача:

да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за изпълнение на обществена поръчка „Текущ ремонт на обекти общинска собственост“.

Комисията започна работа в 08:30 часа и констатира, че в посочения в обявата срок са постъпили 18 оферти, както следва:

1. „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. София, вх. № 26-00-218/06.04.2020 г. в 09:12 часа.

2. „Полисстрой“ ЕООД, гр. Ямбол, вх. № 26-00-219/06.04.2020 г. в 09:15 часа.

3. „Турекс-4“ ООД, с. Жълт Бряг, Община Твърдица, вх. № 26-00-221/06.04.2020 г. в 11:36 часа.

4. „Ким-2002“ ЕООД, гр. Стара Загора, вх. № 26-00-222/06.04.2020 г. в 13:41 часа.

5. „СК Билдинг“ АД, гр. Казанлък, вх. № 26-00-225/06.04.2020 г. в 14:35 часа.

6. „Инфрастрой-Инженеринг“ ООД, гр. Ямбол, вх. № 26-00-228/07.04.2020 г. в 09:46 часа.

7. „Конструксио“ ЕООД, гр. Шумен, вх. № 26-00-229/07.04.2020 г. в 09:48 часа.

8. „А Б Строй 07“ ЕООД, гр. София, ОП 1 - вх. № 26-00-232/07.04.2020 в 10:04 часа, ОП 5 - вх. № 26-00-231/07.04.2020 в 10:00 часа; ОП 7 - вх. № 26-00-230/07.04.2020 в 09:57 часа.

9. „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен, общ. Нова Загора, вх. № 26-00-233/07.04.2020 в 10:11 часа.

10. „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков, вх. № 26-00-234/07.04.2020 в 11:22 часа.

11. „Строй дом 79“ ЕООД, гр. Самоков, вх. № 26-00-235/07.04.2020 в 11:25 часа.

12. „Стив-14“ ЕООД, гр. Самоков, вх. № 26-00-236/07.04.2020 в 11:25 часа.

13. „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе, вх. № 26-00-237/07.04.2020 в 11:28 часа.

14. „БГ Строй-Д“ ЕООД, гр. Самоков, вх. № 26-00-238/07.04.2020 в 11:30 часа.

15. „Прокюрмънт Пърформър“ ЕООД, гр. София, вх. № 26-00-239/07.04.2020 в 11:35 часа.

16. „Интер Стройко“ ЕООД, гр. Русе, вх. № 26-00-240/07.04.2020 в 13:47 часа.

17. „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан, вх. № 26-00-241/07.04.2020 в 13:56 часа.

18. „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора, вх. № 26-00-242/07.04.2020 в 15:14 часа.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците „А Б Строй 07“ ЕООД, гр. София, „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан, „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора.

В 08:30 часа председателя на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, и в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, както следва:

1. „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. София

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 21 059,81 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 2 – 9 144,79 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 3 – 2 109,91 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 4 – 10 149,50 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 5 – 21 568,33 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 6 – 18 947,83 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 7 – 33 406,43 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;

- Допълнителни разходи върху механизацията - 40 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба - 9 %.

2. „Полисстрой“ ЕООД, гр. Ямбол

Участника представя оферта за Обособена позиция № 5, 6 и 7.

Обособена позиция № 5 – 50 139,84 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка - 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 6 – 20291,23 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка - 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 30 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 5 %.

Обособена позиция № 7 – 31 902,22 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка - 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 30 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 5 %.

3. „Турекс-4“ ООД, с. Жълт Бряг, Община Твърдица

Участника представя оферта за Обособена позиция № 1, 4, 5 и 7.

Обособена позиция № 1 – 25 317,97 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка - 3,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 95 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 4 – 12 043,50 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка - 3,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 95 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 5 – 54 385,98 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка - 3,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 95 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 7 – 33 767,05 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 95 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

4. „КИМ-2002” ЕООД, гр. Стара Загора

Участника представя оферта за Обособена позиция № 6.

Обособена позиция № 6 – 20 999,92 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 95 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

5. „СК Билдинг” АД, гр. Казанлък

Участника представя оферта за Обособена позиция № 2 и 3.

Обособена позиция № 2 – 9 340,06 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %.
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 3 – 2 734,32 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 0 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 8 %.

6. „Инфрастрой-Инженеринг” ООД, гр. Ямбол

Участника представя оферта за Обособена позиция № 1, 4 и 7.

Обособена позиция № 1 – 26 805,37 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,60 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 4 – 12 670,36 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,60 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 7 – 36 746,86 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,60 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 10 %.

7. „Конструкция“ ЕООД, гр. Шумен

Участника представя оферта за Обособена позиция № 1, 5, 6 и 7.

Обособена позиция № 1 – 27 227,91 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 85 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 5 – 40 279,63 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 8,70 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 6 – 18 551,10 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 85 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 9 %.

Обособена позиция № 7 – 35 915,39 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 85 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 9 %.

8. „А Б Строй 07“ ЕООД, гр. София

Участника представя оферта за Обособена позиция № 1, 5 и 7.

Обособена позиция № 1 – 28 886,34 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 5 – 49 630,35 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 7 – 37 180,00 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

9. „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен, общ. Нова Загора

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 29 321,31 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 2 – 8 902,46 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 3 – 2 742,63 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 4 – 12 888,32 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 5 – 58 989,13 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 6 – 20 598,99 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %;
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 7 – 38 391,28 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %;
- Печалба – 8 %.

10. „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 22 992,18 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,90 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %;
- Печалба – 7 %.

Обособена позиция № 2 – 8 496,73 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,90 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %;
- Печалба – 7 %.

Обособена позиция № 3 – 2 669,19 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,90 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %;
- Печалба – 7 %.

Обособена позиция № 4 – 10 476,38 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,90 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %;
- Печалба – 7 %.

Обособена позиция № 5 – 44 056,46 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,90 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;

- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 7 %.

Обособена позиция № 6 – 15 669,14 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,90 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 7 %.

Обособена позиция № 7 – 29 049,30 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,90 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 80 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 7 %.

11. „Строй дом 79“ ЕООД, гр. Самоков

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 20 795,93 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,85 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 75 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 5 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 2 – 7 520,46 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,85 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 75 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 5 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 3 – 2 204,82 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,85 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 75 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 5 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 4 – 9 278,70 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,85 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 75 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 5 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 5 – 45 020,93 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,85 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 75 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 5 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 6 – 14 700,67 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,85 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 75 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 5 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 7 – 27 172,89 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,85 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 75 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 20 %;
- Доставно -складови разходи - 5 %
- Печалба – 5 %.

12. „Стив-14“ ЕООД, гр. Самоков

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 23 913,26 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,80 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 25 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 2 – 8 754,26 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,80 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 25 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 3 – 2 582,17 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,80 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 25 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба – 8 %.

Обособена позиция № 4 – 10 986,80 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формиран при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,80 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 25 %;

- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 8 %.

Обособена позиция № 5 – 47151,21 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,80 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 25 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 8 %.

Обособена позиция № 6 – 17 669,34 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,80 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 25 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 8 %.

Обособена позиция № 7 – 30 346,49 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 3,80 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 90 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 25 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 8 %.

13. „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 29 375,84 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,30 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 8 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 2 – 10 612,50 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,30 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 8 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 3 – 3 173,74 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,30 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 8 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 4 – 13 132,91 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,30 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 8 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 5 – 47 027,16 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,30 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 8 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 6 – 20 996,91 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,30 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 8 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 7 – 38 620,03 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 6,30 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 70 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 8 %;
- Доставно -складови разходи - 8 %
- Печалба – 10 %.

14. „БГ Строй-Д“ ЕООД, гр. Самоков

Участника представя оферта за Обособена позиция № 5 и 7.

Обособена позиция № 5 – 47 918,99 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка 4,26 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 47 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 18 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 5 %.

Обособена позиция № 7 – 33 885,29 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка 4,60 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 47 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 18 %;
- Доставно -складови разходи - 9 %
- Печалба – 5 %.

15. „Прокюриънт Пърформър“ ЕООД, гр. София

Участника представя оферта за Обособена позиция № 5.

Обособена позиция № 5 – 59 687,78 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка 4,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 10 %;

- Доставно -складови разходи - 7 %
- Печалба - 10 %.

16. „Интер Стройко“ ЕООД, гр. Русе

Участника представя оферта за Обособена позиция № 6.

Обособена позиция № 6 – 20 999,12 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка 4,50 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 30 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

17. „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 28 099,06 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 2 – 10 116,01 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 3 – 2 954,09 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 4 – 11 227,44 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 5 – 53 256,54 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда - 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията - 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба - 10 %.

Обособена позиция № 6 – 20 488,97 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 7 – 35 390,52 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 50 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 10 %.

18. „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора

Участника подава оферта за всички обособени позиции.

Предложена цена:

Обособена позиция № 1 – 28 520,96 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 2 – 10 403,95 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 3 – 3 026,13 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 4 – 12 886,05 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи – 10 %
- Печалба – 10 %..

Обособена позиция № 5 – 60 547,59 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;

- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 6 – 20 915,50 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

Обособена позиция № 7 – 38 634,86 лв. без вкл. ДДС

Единичните цени за отделните видове работи са формирани при следните ценообразуващи показатели:

- Часова ставка – 5,00 лв. / човекочас;
- Допълнителни разходи върху труда – 100 %;
- Допълнителни разходи върху механизацията – 50 %;
- Доставно -складови разходи - 10 %
- Печалба – 10 %.

След като оповести предложената от участниците цена, председателя, членовете на комисията и по един представител от присъстващите участници подписаха техническото предложение на съответния участник.

След тези действия, комисията провери съответствието на офертите на допуснатите участници с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

В резултат на извършената проверка комисията установи, че всички участници са представили всички необходими за участие в процедурата документи.

При проверка на офертите за съответствие с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, комисията установи, че всички оферти съответстват на изискванията на възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

След тези действия комисията разгледа техническите и ценовите предложения на допуснатите участници за съответствието им с изискванията на възложителя.

1. Техническо предложение на „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. София:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 6 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 2:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 3:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 4:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.
Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.
Гаранционен срок – 180 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

2. Техническо предложение на „Полисстрой“ ЕООД, гр. Ямбол:

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 29 календарни дни.
Гаранционен срок – 100 месеца

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 29 календарни дни.
Гаранционен срок – 160 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 37 календарни дни.
Гаранционен срок – 160 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

3. Техническо предложение на „Турекс-4“ ООД, с. Жълт Бряг, Община Твърдица:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 10 календарни дни.
Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 4:

Срок за изпълнение – 3 календарни дни.
Гаранционен срок – 223 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.
Гаранционен срок – 456 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.
Гаранционен срок – 220 месеца.

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

4. Техническо предложение на „Ким-2002“ ЕООД, гр. Стара Загора:

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.
Гаранционен срок – 216 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

5. Техническо предложение на „СК Билдинг“ АД, гр. Казанлък:

Обособена позиция № 2:

Срок за изпълнение – 4 календарни дни.

Гаранционен срок – 280 месеца

Обособена позиция № 3:

Срок за изпълнение – 1 календарни дни.

Гаранционен срок – 220 месеца.

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

6. Техническо предложение на „Инфрастрой-Инженеринг“ ООД, гр. Ямбол:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 19 календарни дни.

Гаранционен срок – 60 месеца

Обособена позиция № 4:

Срок за изпълнение – 10 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 30 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

7. Техническо предложение на „Конструкция“ ЕООД, гр. Шумен:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 16 календарни дни.

Гаранционен срок – 96 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 9 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 10 календарни дни.

Гаранционен срок – 96 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 15 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

8. Техническо предложение на „А Б Строй 07“ ЕООД, гр. София:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 10 календарни дни.

Гаранционен срок – 132 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 5 календарни дни.

Гаранционен срок – 396 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 15 календарни дни.

Гаранционен срок – 132 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

9. Техническо предложение на „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен, общ. Нова Загора:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 30 календарни дни.

Гаранционен срок – 75 месеца

Обособена позиция № 2:

Срок за изпълнение – 20 календарни дни.

Гаранционен срок – 96 месеца

Обособена позиция № 3:

Срок за изпълнение – 10 календарни дни.

Гаранционен срок – 84 месеца

Обособена позиция № 4:

Срок за изпълнение – 25 календарни дни.

Гаранционен срок – 90 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 30 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 25 календарни дни.

Гаранционен срок – 96 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 30 календарни дни.

Гаранционен срок – 86 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

10. Техническо предложение на „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 12 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 2:

Срок за изпълнение – 4 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 3:

Срок за изпълнение – 2 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 4:

Срок за изпълнение – 4 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 12 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 9 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 18 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

11. Техническо предложение на „Строй дом 79“ ЕООД, гр. Самоков:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 15 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 2:

Срок за изпълнение – 10 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 3:

Срок за изпълнение – 6 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 4:

Срок за изпълнение – 8 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 12 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 15 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 20 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

12. Техническо предложение на „Стив-14“ ЕООД, гр. Самоков:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 16 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 2:
Срок за изпълнение – 13 календарни дни.
Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 3:
Срок за изпълнение – 5 календарни дни.
Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 4:
Срок за изпълнение – 12 календарни дни.
Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 5:
Срок за изпълнение – 15 календарни дни.
Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 6:
Срок за изпълнение – 13 календарни дни.
Гаранционен срок – 120 месеца

Обособена позиция № 7:
Срок за изпълнение – 24 календарни дни.
Гаранционен срок – 120 месеца;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

13. Техническо предложение на „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе:

Обособена позиция № 1:
Срок за изпълнение – 30 календарни дни.
Гаранционен срок – 60 месеца

Обособена позиция № 2:
Срок за изпълнение – 19 календарни дни.
Гаранционен срок – 60 месеца

Обособена позиция № 3:
Срок за изпълнение – 7 календарни дни.
Гаранционен срок – 60 месеца

Обособена позиция № 4:
Срок за изпълнение – 17 календарни дни.
Гаранционен срок – 60 месеца

Обособена позиция № 5:
Срок за изпълнение – 23 календарни дни.
Гаранционен срок – 60 месеца

Обособена позиция № 6:
Срок за изпълнение – 21 календарни дни.
Гаранционен срок – 60 месеца

Обособена позиция № 7:
Срок за изпълнение – 30 календарни дни.
Гаранционен срок – 60 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

14. Техническо предложение на „БГ Строй-Д“ ЕООД, гр. Самоков:

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 7 календарни дни.

Гаранционен срок – 480 месеца

Обособена позиция № 7:

Срок за изпълнение – 11 календарни дни.

Гаранционен срок – 480 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

15. Техническо предложение на „Прокюрмънт Пърформър“ ЕООД, гр. София:

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 9 календарни дни.

Гаранционен срок – 120 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

16. Техническо предложение на „Интер Стройко“ ЕООД, гр. Русе:

Обособена позиция № 6:

Срок за изпълнение – 36 календарни дни.

Гаранционен срок – 62 месеца;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

17. Техническо предложение на „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан:

Обособена позиция № 1:

Срок за изпълнение – 11 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 2:

Срок за изпълнение – 6 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 3:

Срок за изпълнение – 2 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 4:

Срок за изпълнение – 8 календарни дни.

Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 5:

Срок за изпълнение – 9 календарни дни.

Гаранционен срок – 240 месеца

Обособена позиция № 6:
Срок за изпълнение – 9 календарни дни.
Гаранционен срок – 180 месеца

Обособена позиция № 7:
Срок за изпълнение – 14 календарни дни.
Гаранционен срок – 180 месеца;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

18. Техническо предложение на „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора:

Обособена позиция № 1:
Срок за изпълнение – 9 календарни дни.
Гаранционен срок – 123 месеца

Обособена позиция № 2:
Срок за изпълнение – 7 календарни дни.
Гаранционен срок – 243 месеца

Обособена позиция № 3:
Срок за изпълнение – 1 календарни дни.
Гаранционен срок – 243 месеца

Обособена позиция № 4:
Срок за изпълнение – 5 календарни дни.
Гаранционен срок – 173 месеца

Обособена позиция № 5:
Срок за изпълнение – 6 календарни дни.
Гаранционен срок – 183 месеца

Обособена позиция № 6:
Срок за изпълнение – 11 календарни дни.
Гаранционен срок – 63 месеца

Обособена позиция № 7:
Срок за изпълнение – 9 календарни дни.
Гаранционен срок – 243 месеца

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

След тези действия комисията извърши преценка на офертите по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че ценовото предложение на някои от участниците са с 20% на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

1. „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе – предложената от участника цена за изпълнение на поръчката за обособени позиции № 1, № 3 и № 5 с повече от 20% на сто е по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, както следва:

ОП № 1 – с 20,46 % на сто;

ОП № 3 – с 23,58 % на сто;

ОП № 5 – с 57,39 % на сто.

2. „Строй Дом 79“ ЕООД, гр. Самоков - предложената от участника цена за изпълнение на поръчката за обособени позиции № 1, № 2, № 4 и № 6 и № 7 с повече от 20% на сто е по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, както следва:

ОП № 1 – с 21,53 % на сто;

ОП № 2 – с 20,60 % на сто;

ОП № 4 – с 21,56 % на сто.

ОП № 6 – с 25,18 % на сто.

ОП № 7 – с 22,06 % на сто.

С оглед на това и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП реши да изиска от тези участници писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения по посочените по-горе обособени позиции. Преценката на комисията е обективизирана в Приложение № 1 към настоящият протокол.

На 22.04.2020 г. комисията продължи работата си, и констатира, че в определеният петдневен срок участниците „Строй Дом 79“ ЕООД, гр. Самоков и „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе са представили писмена обосновка относно начина на образуване на ценовите им предложения по посочените по-горе обособени позиции. На свое закрито заседание комисията извърши преценка на представените писмени обосновки с оглед наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представените обосновки от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

1. „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе.

Участникът представя една писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, № 3 и № 5, в която заявява, че предложените от него цени за изпълнение на СМР са напълно реални, и че е предвидил всички рискове и мерки за предотвратяване на рисковете при изпълнение на поръчката.

В писмената обосновка са изложени мотивите на участника, обосноваващи параметрите на показателите за ценообразуване.

Участникът заявява, че съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП за него са налице благоприятни условия за изпълнение на поръчката, без да конкретизира кое точно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 т. 1 - 5 от ЗОП има предвид. Участникът заявява, че офертираната цена е формирана на база видове и количества строително монтажни работи и офертирани единични цени съгласно приложената и остойностена количествена сметка. Във фирмата са разработени финансови разчети с отчитане на разходите по дейности, което своевременно му дава поглед за безпроблемно реализиране на строително монтажните дейности. Заявява, че стойността на дейностите в рамките на поръчката е определена на база анализ на дейностите и необходимото време за тяхното изпълнение. Основополагащ фактор за определяне на стойността е времето за изработка и човешкия ресурс, а именно:

- използване на наличен експертен състав и опита им при изработването на сходни договори, което спестява време и съкращава процеса за изпълнение
- изготвяне на оценка за пазарната стойност на сходни услуги възлагани от публични възложители;
- използване на осреднена стойност на сходни услуги и оценки на пазара на обществените поръчки.

Заявява, че към така формираната цена не се предвижда допълнително оскъпяване, а в случаите на непредвидени разходи те се покриват от фирмата за сметка на заложената печалба и няма да окажат влияние върху цената за клиента.

Заявява, че всички основни разходи, като стойността на суровини/материали/опаковки, печалба за изпълнителя и необходимите за изпълнението неизбежни разходи по договора /разходи за мобилизация, труд, възнаграждения, осигурителни плащания, свързани с работата на екипа на участника; разходи за складиране, съхранение, енергия; транспорт франко съответния стол, техническа обезпеченост/, са детайлно взети под внимание в ценообразуването.

Заявява, че фирмата има натрупан опит при изпълнение на сходни и идентични обекти с предмета на поръчката, което ще доведе и до качествено изпълнение на поръчката както и намаляване срока за изпълнение, като посочва възложители, обекти и изпълнявани видове СМР, за което представя и референции.

Заявява, че за всяка обособена позиция са обособени звена от работници, за извършване на дейностите, съгласно приложения към техническото предложение график и диаграма на работната ръка.

Заявява, че елементите за ценообразуване използвани при изготвянето на офертата /часова ставка, допълнителни разходи върху труда, допълнителни разходи върху механизацията, доставно-складови разходи, печалба/, са формирани в съответствие с анализите на всички офертни единични цени, приложени към ценовото предложение.

Заявява, че фирмата има изградена система за изчисляване на финансовата ефективност при изпълнение на определен обект, като за оценка на резултативността та всеки обект се използват показателите нетна настояща стойност, вътрешна норма на възвръщаемост и индексът на рентабилност.

Заявява, че разполага с квалифициран персонал за ръководни служители, които са дългогодишни ръководители на подобни обекти и са с богат натрупат строително - технически опит; Изпълнителският персонал предвиден за изпълнение на поръчката е квалифициран и е запознат със спецификата на този вид дейност; във фирмата по трудов договор работят единствено работници-изпълнители и технически ръководители, като персонала на фирмата не е утежнен с други административни и допълнителни длъжности; техническият персонал, предвиден за изпълнението на горепосочения обект е направил на място нужните констатации за спазване на изискваните технологии, при изпълнението на определените видове строително монтажни/ремонтни дейности.

Заявява, че основните материали заложи за изпълнение на поръчката се доставят на преференциални цени от доставчиците, с които има трайни бизнес отношения, гарантиращи високото им качество, което е гаранция, че строителните процеси няма да се забавят. Представя доказателства за наличие на отстъпки от търговци на материали.

Заявява, че фирмата разполага със собствен автомобилен парк, предназначен за безпроблемната доставка и извършване на строително монтажните дейности ; наличие на преференциални условия за зареждане на автомобили; наличие на собствен финансов ресурс, както и че техниката, с която ще изпълни обектите в срок е изцяло собствена, обновена което също ще допринесе за бързото и безаварийно изпълнение на строителството.

Заявява, че са предвидено минимални разходи за механизация, съобразно естеството на извършваните СМР/Р и необходимата за това изпълнение дребна строителна техника; график и диаграма на работната ръка са описани организацията и методологията за изпълнение на поръчката, съобразени с критериите на възложителя; предвидени са евентуални проблеми и предпоставки, които могат да окажат влияние

в/у изпълнение на договора, като са взети мерки за тяхното намаляване или предотвратяване; посочена е технология на изпълнение на всеки етап с посочване на човешки ресурси и техника при изпълнението; всеки вид дейност е съпроводен с Технически ръководител, експерт по безопасност и здраве, отговорник за контрол на качеството на материалите, нужната механизация, необходимия работен персонал, като всяко звено е обособено за определен вид дейност.

Заявява, че разпределението на работната сила е съобразно наличния за изпълнение персонал отнасящ се за периода на изпълнение на строително ремонтните работи, включително до завършване на обекта, както и определяне на критичната точка при извършване строителството с цел да се съсредоточи вниманието при определената критична точка и да се избегне забавяне на строителните дейности; че подsigурява осигуровките на работниците си, като посочва минимална печалба с цел осигуряване работа на работниците и служителите в условията на финансова и икономическа криза; при изпълнението на договорите спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към чл. 72, ал. 4 от ЗОП.

Заявява, че притежаваме сертификат по стандарт ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, чрез които управляваме непрекъснато контрола при изпълнение на видовете ремонтни дейности.

Заявява, че има утвърден метод на работа и благодарение на утвърдената си позиция като изпълнител разполага с възможност да договаряме на преференциални цени; разполагаме със склад в който поддържа складови наличности, които са закупени на предходни по-ниски цени; има възможност доставката на материалите да се поеме от собствени ресурси и за собствена сметка, чрез собствен автомобилен парк, което също ще минимизира разходите, което от своя страна ще се отрази пряко на формираната крайна цена.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, комисията приема следното:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Изложени са общи твърдения свързани с предложените параметри на ценообразуването, в които липсва каквато и да било конкретика относно причините, повлияли за определянето на именно този размер на показателите. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Изложените от участника твърдения в обосновката са прекалено общи и не са подкрепени от сериозни аргументи, анализи и други доказателства и сами по себе си не разкриват наличие на икономически особености на строителния метод, които да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката. Приложените към обосновката анализи на единичните цени са идентични на анализите на единичните цени, съдържащи се в ценовото предложение на участника, и съответно не могат да бъдат приети от комисията като анализ на въздействието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП върху предложената от участника цена. Представянето на бланкетни твърдения по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се е ръководил при определянето на предложената цената за изпълнение на предмета на поръчката и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на строителния метод.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избраното техническо решение.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. В обосновката не се съдържа техническо решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката. Към обосновката не са представени доказателства относно наличието на техническо решение на изпълнение на поръчката.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на продуктите предмет на поръчката.

В обосновката си за наличие на изключително благоприятни за него условия, участника заявява, че изключително благоприятно условие за него се явява обстоятелството, че разполага с опитни професионалисти, голям брой собствена механизация, влягане на висококачествени материали и консумативи по преференциални цени. Заявява, че богатият му опит при изпълнение на СМР и предложените цени за изпълнение на СМР ще гарантират качествено изпълнение, за което изпълнение допринася и високо квалифицираният технически и изпълнителски персонал на участника. В обосновката липсват конкретни данни кои от всички изброени обстоятелства участника окачествява като изключително благоприятни за него.

Комисията, след като анализира писмената обосновка, приема, че за нито едно от изложените в обосновката на участника обстоятелства /опитни професионалисти, голям брой собствена механизация, влягане на висококачествени материали и консумативи по преференциални цени/ не е разкрита ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези обстоятелства върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът просто е изброил няколко обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, без да е разкрил в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези обстоятелства върху предложената цена, което комисията да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена. С оглед на изложеното, комисията присма, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство с само с едно изречение, а именно, че при изпълнението на договорите спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към чл. 72, ал. 4 от ЗОП. Комисията не намира в обосновката на участника данни за

наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложението размер на цената е обусловен от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ. Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе по показателя „Предложени ценови параметри“, комисията **Реша:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не съдържа доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му, и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата за обособени позиции № 1, 3 и 5.

2. „Строй Дом 79“ ЕООД, гр. Самоков.

Участникът представя една писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, № 2, № 4, № 5, № 6 и № 7, в която заявява, че при подготовка на офертата си, е приложил пълен набор анализни цени, от които е видно как точно е калкулирана всяка една от единичните цени в количествено-стойностните сметки. Заявява, че при изготвянето на единичните цени в ценово предложение е използвал норма време за труд от СЕК, УСН фирмени норми. Разходните норми на материалите са взети от УСН и СЕК, а цените на материалите са определени, съгласно пазарните цени на продуктите към настоящия момент. Заявява, че приетата часова ставка е съобразена с икономическата обстановка в момента. Използваната от участника цена за труд не е по-ниска от минималната за сектора. Заявява, че посоченият процент допълнителните разходи върху труда е в рамките на нормалното, като този процент е съобразен с факта, че участника разполага с необходимия изпълнителен персонал и тези средства покриват разходите за осигуровки на персонала и други допълнителни разходи. Посоченият процент доставно-складовите разходи е обусловен от обстоятелството, че фирмата притежава собствени транспортни средства, от което следва, че разполага с необходимото оборудване да извършва доставките до обекта, както и възможността да диктува темпото, с които тези материали ще се полагат, като това обуславя приемането на такъв процент, който е напълно достатъчен да покрие разходите за доставка и складиране на материалите. Посоченият процент допълнителните разходи за механизация е такъв, защото, техниката, която ще се използва за тази поръчка, е собственост на фирмата и не се налага да залага по-голям процент. Посоченият процент печалба е продиктуван от лошите икономически условия в страната. Участника заявява, че е изчислил, че така заложения процент, който също така е свързан с добра организация за изпълнение, е достатъчен и също така има за цел да помогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без голямо допълнително оскъпяване и излишни разходи за държавата в сложната финансова обстановка.

Отделно от това, участникът заявява, че цялата механизация и оборудване, необходима за изпълнението на обществената поръчка, е собственост на фирмата, поради което няма да има допълнителни разходи за наемането на същата. Фирмата притежава собствена складова база, в която съхранява своята техника, така че нямаме разходи за наем на складове. Заявява, че влаганите материали по време на

строителството ще се доставят от наши дългогодишни партньори на преференциални цени на база успешното ни сътрудничество и големия обем, и разнообразие на закупени от нас продукти. Заявява, че съчетанието на всички изброени от него фактори е аргумент, който не може да бъде пренебрегнат и е доказателство за наличието на изключително благоприятни условия за „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД. Заявява, че наличието на опитни професионалисти, голям брой собствена механизация, влагане на висококачествени материали и консумативи, договорени на по-ниски покупни цени, поддържани от самите доставчици към фирма „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, комисията приема следното:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

Участникът нито се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство, нито е представил сериозен икономически анализ на икономическите особености на използвания строителен метод, нито е представил доказателства, удостоверяващи наличието на тези икономически особености. Участникът е изложил общи твърдения свързани с предложените параметри на ценообразуването, в които липсва каквато и да било конкретика относно причините, повлияли за определянето на именно този размер на показателите. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Изложените от участника твърдения в обосновката са прекалено общи и не са подкрепени от сериозни аргументи, анализи и други доказателства и сами по себе си не разкриват наличие на икономически особености на строителния метод, които да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката. Представянето на бланкетни твърдения по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се е ръководил при определянето на предложената цената за изпълнение на предмета на поръчката и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на строителния метод.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избраното техническо решение.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. В обосновката не се съдържа техническо решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката. Към обосновката не са представени доказателства относно наличието на техническо решение на изпълнение на поръчката, въпреки, както и за всички твърдени от участника обстоятелства.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на продуктите предмет на поръчката.

В обосновката си за наличие на изключително благоприятни за него условия, участника заявява, че изключително благоприятно условие за него се явява съвкупността от няколко фактора – собствеността върху цялата механизация и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, собствена складова база, договорени преференциални цени на вляганите материали, висококачествени материали и консумативи и наличие на опитни специалисти. Към обосновката не са представени доказателства, които да удостоверяват заявените условия.

Комисията, след като анализира писмената обосновка, приема, че за нито едно от включените в тази съвкупност фактора /собствеността върху цялата механизация и

оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, собствена складова база, договорени преференциални цени на влаганите материали, висококачествени материали и консумативи и наличие на опитни специалисти/ не е разкрита ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези фактори върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Изброени са няколко обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, без да е разкрито в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези фактори върху предложената цена, което комисията да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена. С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложението размер на цената е обусловен от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ. Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Строй Дом 79“ ЕООД, гр. Самоков по показателя „Предложени ценови параметри“, комисията **Реша:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не съдържа доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му, и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Строй Дом 79“ ЕООД, гр. Самоков на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата за обособени позиции № 1, № 2, № 4, № 5, № 6 и № 7.

След като извърши тези действия, комисията оцени офертите на допуснатите участници в съответствие с обявената от възложителя методика, след което определи комплексната оценка на офертата на всеки допуснат участник. Комплексната оценка на офертите на допуснатите участници е обективизирана в Приложение № 2, неразделна част от настоящият протокол.

След като оцени офертите на допуснатите участници, комисията ги класира, както следва:

Обособена позиция № 1:

- 1 място - „Турекс-4“ ООД, с. Жълт бряг, общ. Твърдица – 93,33 точки.
- 2 място - „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков – 92,50 точки.
- 3 място - „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан – 79,78 точки.
- 4 място - „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора – 77,62 точки.
- 5 място - „АБ Строй 07“ ЕООД, гр. София – 75,34 точки.
- 6 място - „Стив 14“ ЕООД, гр. Самоков – 70,33 точки.
- 7 място - „Конструкцио“ ЕООД, гр. Шумен – 62,65 точки.
- 8 място - „Инфрастрой-Инженеринг“ ООД, гр. Ямбол – 56,02 точки.
- 9 място - „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен – 49,74 точки.
- 10 място - „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе – 47,81 точки.

Обособена позиция № 2:

- 1 място - „СК Билдинг“ АД, гр. Казанлък – 96,39 точки.
- 2 място - „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков – 95,71 точки.
- 3 място - „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе – 80,45 точки.
- 4 място - „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан – 79,31 точки.
- 5 място - „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора – 75,85 точки.
- 6 място - „Стив 14“ ЕООД, гр. Самоков – 60,91 точки.
- 7 място - „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен – 54,46 точки.
- 8 място - „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе – 44,77 точки.

Обособена позиция № 3:

- 1 място - „СК Билдинг“ АД, гр. Казанлък – 89,41 точки.
- 2 място - „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора – 89,14 точки.
- 3 място - „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков – 77,67 точки.
- 4 място - „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан – 67,08 точки.
- 5 място - „Строй Дом 79“ ЕООД, гр. Самоков – 59,81 точки.
- 6 място - „Стив 14“ ЕООД, гр. Самоков – 54,97 точки.
- 7 място - „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен – 45,53 точки.
- 8 място - „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе – 39,48 точки.

Обособена позиция № 4:

- 1 място - „Турекс-4“ ООД, с. Жълт бряг, общ. Твърдица – 91,58 точки.
- 2 място - „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков – 91,25 точки.
- 3 място - „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе – 80,50 точки.
- 4 място - „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора – 71,13 точки.
- 5 място - „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан – 69,91 точки.
- 6 място - „Стив 14“ ЕООД, гр. Самоков – 59,45 точки.
- 7 място - „Инфрастрой-Инженеринг“ ООД, гр. Ямбол – 56,04 точки.
- 8 място - „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен – 46,35 точки.
- 9 място - „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе – 43,71 точки.

Обособена позиция № 5:

- 1 място - „Турекс-4“ ООД, с. Жълт бряг, общ. Твърдица – 90,90 точки.
- 2 място - „АБ Строй 07“ ЕООД, гр. София – 90,26 точки.
- 3 място - „БГ Строй Д“ ЕООД, гр. Самоков – 88,20 точки.
- 4 място - „Конструкцио“ ЕООД, гр. Шумен – 67,92 точки.
- 5 място - „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков – 67,50 точки.
- 6 място - „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора – 65,54 точки.
- 7 място - „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан – 64,76 точки.
- 8 място - „Строй Дом 79“ ЕООД, гр. Самоков – 59,14 точки.
- 9 място - „Стив 14“ ЕООД, гр. Самоков – 54,87 точки.
- 10 място - „Прокормънт Пърформър“ ЕООД, гр. София – 53,69 точки.
- 11 място - „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе – 47,74 точки.
- 12 място - „Полистрой“ ЕООД, гр. Ямбол – 46,57 точки.

13 място – „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен – 42,37 точки.

Обособена позиция № 6:

1 място – „КИМ-2002“ ЕООД, гр. Стара Загора – 86,85 точки.

2 място – „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков – 86,67 точки.

3 място – „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе – 85,58 точки.

4 място – „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан – 69,76 точки.

5 място – „Стив 14“ ЕООД, гр. Самоков – 62,01 точки.

6 място – „Конструкцио“ ЕООД, гр. Шумен – 60,79 точки.

7 място – „Полистрой“ ЕООД, гр. Ямбол – 56,06 точки.

8 място – „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора – 51,48 точки.

9 място – „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен – 48,43 точки.

10 място – „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе – 44,49 точки.

11 място – „Интер Стройко“ ЕООД, гр. Русе – 41,76 точки.

Обособена позиция № 7:

1 място – „Турекс-4“ ООД, с. Жълт бряг, общ. Твърдица – 78,16 точки.

2 място – „БГ Строй Д“ ЕООД, гр. Самоков – 77,93 точки.

3 място – „Главболгарстрой Проектинвест София“ ЕООД, гр. Русе – 76,03 точки.

4 място – „Тодис“ ЕООД, гр. Самоков – 63,33 точки.

5 място – „Цветан Иванов-2007“ ЕООД, гр. Стара Загора – 61,93 точки.

6 място – „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан – 54,80 точки.

7 място – „Стив 14“ ЕООД, гр. Самоков – 52,04 точки.

8 място – „Полистрой“ ЕООД, гр. Ямбол – 50,48 точки.

9 място – „Конструкцио“ ЕООД, гр. Шумен – 49,85 точки.

10 място – „АБ Строй 07“ ЕООД, гр. София – 49,50 точки.

11 място – „Инфрастрой-Инженеринг“ ООД, гр. Ямбол – 44,12 точки.

12 място – „О, Симес“ ЕООД, с. Кортен – 40,64 точки.

13 място – „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе – 38,84 точки.

Комисията предлага на възложителя договор за изпълнение на поръчката да бъде сключен с класирания на първо място за съответната обособена позиция участник.

Настоящият протокол е съставен съгласно изискванията на чл. 192, ал. 4 от ЗОП и предаден възложителя на 23.04.2020 г.

Комисия:

Председател:

Членове:

/Нин

/инж

/Сер

нов/

лков/

UD

Таблица за определяне на необходимост от обособяване на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост " за обособена позиция 1

№	Наименование на участника	K _i – ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно		
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	21 059,81	26 477,83	21 182,26	да	20,46
2	"Гурекс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	25 317,97	26 090,72	20 872,58	не	2,95
3	"Инфрастрой - инженеринг" ООД гр. Ямбол	26 806,37	25 965,51	20 764,41	не	-3,27
4	"Конструкция" ЕООД гр. Шумен	27 227,91	25 917,09	20 733,67	не	-5,06
5	"АБ-Строй 07" ЕООД гр. София	28 886,34	25 766,33	20 613,06	не	-12,11
6	"О'Симес" ЕООД с. Кортен	29 321,31	25 726,78	20 581,43	не	-13,97
7	"Тадис" ЕООД гр. Самоков	22 992,18	26 302,16	21 041,73	не	12,58
8	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	20 796,93	26 501,82	21 201,46	да	21,53
9	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	23 913,26	28 218,43	20 974,74	не	8,79
10	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	29 375,84	25 721,83	20 577,46	не	-14,21
11	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	28 099,09	25 637,90	20 670,32	не	-8,75
12	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	28 520,96	25 799,54	20 639,63	не	-10,55

Комисия:

Председател:

Членове:

/Н. Генчева/

Занов/

/Д. Девялков/

таблица за определяне на необходимост от обособка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: "Тегуш ремонт на обекти общинска собственост" за обособена позиция 2

№	Наименование на участника	Предложение на участник				
		К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходима ли е обособка	разлика
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	9 144,79	9 268,30	7 414,64	не	1,33
2	"СК Билдинг" АД гр. Казанлък	9 340,06	9 243,90	7 395,12	не	-1,04
3	"О'Симес" ЕООД с. Кортен	8 902,46	9 298,60	7 436,86	не	4,26
4	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	8 496,73	9 349,31	7 478,45	не	9,12
5	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	7 520,46	9 471,35	7 577,08	да	20,60
6	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	8 754,26	9 317,12	7 453,70	не	6,04
7	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	10 612,50	9 084,84	7 267,67	не	-18,82
8	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	10 116,01	9 146,90	7 317,52	не	-10,59
9	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	10 403,95	9 110,91	7 289,73	не	-14,19

Комисия:
Председател:

Членове:

/Н. Генчева/

/Д. Симеонов/

/Л. Ликов/

таблица за определяне на необходимост от обособка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: "Текущ ремонт на обекти общинска собственост" за обособена позиция 3

№	Наименование на участника	К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно		
1	"Главболгарстрой Проективаст София" ЕООД гр. София	2 109,91	2 760,89	2 208,71	да	23,58
2	"СК Билдинг" АД гр. Казанлък	2 734,32	2 682,84	2 146,27	не	-1,92
3	"Осимес ЕООД с. Кортен	2 742,63	2 681,80	2 145,44	не	-2,27
4	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	2 669,19	2 415,37	1 932,30	не	-10,51
5	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	2 204,82	2 749,02	2 199,22	не	19,80
6	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	2 582,17	2 701,85	2 161,46	не	4,43
7	"Илк Билд Русе" ЕООД, гр. Русе	3 173,74	2 627,91	2 102,33	не	-20,77
8	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	2 954,09	2 655,36	2 124,29	не	-11,25
9	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	3 026,13	2 646,36	2 117,09	не	-14,35

Комисия:
Председател:

Членове:

/Н. Генчева/

/Д. Силевинов/

/С. Дерибопков/

таблица за определяне на необходимост от обособяване на цените предложени, участващи в процедура по ЗОП с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост " за обособена позиция 4

№	Наименование на участника	К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от обособяване на цените предложени	необходимост от обособяване на цените предложени
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	10 149,50	11 732,27	9 385,82	не	13,49
2	"Туракс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	12 043,50	11 521,83	9 217,46	не	-4,53
3	"Инфрастрой - инженеринг" ООД гр. Ямбол	12 870,36	11 452,18	9 161,74	не	-10,64
4	ОСимес ЕООД с. Кортен	12 888,32	11 427,96	9 142,37	не	-12,78
5	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	10 476,36	11 695,95	9 358,76	не	10,43
6	"Строй Дом 79" ЕООД гр. Самоков	9 278,70	11 829,03	9 463,22	да	21,56
7	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	10 986,80	11 639,24	9 311,39	не	5,61
8	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	13 132,91	11 400,78	9 120,63	не	-15,19
9	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	11 227,44	11 612,50	9 290,00	не	3,32
10	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	12 886,05	11 426,21	9 142,57	не	-12,76

Комисия:

Председател:

Членове:

/И. Генчева/

/Д. Симеонов/

/С. Димитрова/

Таблица за определяне на необходимост от обособяване на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост " за обособена позиция 5

Приложение

№	Наименование на участника	К1 - ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно		
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	21 568,33	50 622,43	40 497,94	да	57,39
2	"Полнестрой" ЕООД гр. Ямбол	50 139,64	48 424,62	38 739,70	не	-3,54
3	"Турекс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	54 385,98	48 096,00	38 478,40	не	-13,07
4	"Конструкция" ЕООД гр. Шумен	40 279,63	49 183,10	39 346,48	не	18,10
5	"АБ Строй 07" ЕООД гр. София	49 630,35	48 463,81	38 771,05	не	-2,41
6	О'Симес ЕООД с. Кортен	58 989,13	47 743,91	38 195,13	не	-23,65
7	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	44 056,46	48 892,57	39 114,06	не	9,89
8	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	45 020,93	48 618,38	38 054,71	не	7,78
9	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	47 151,21	48 654,52	38 923,81	не	3,09
10	"Мик Вилд Русе" ЕООД гр. Русе	47 027,16	48 664,06	38 931,25	не	3,36
11	"БГ Строй-Д" ЕООД гр. Самоков	47 916,99	48 595,46	38 876,36	не	-1,39
12	"Прокормът Пърформър" ЕООД гр. София	58 687,78	47 690,16	38 152,13	не	-25,16
13	"МС Строй Бидинг" ЕООД гр. Чирпан	53 256,64	48 184,85	38 547,90	не	-10,53
14	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	60 547,59	47 624,03	38 089,22	не	-27,14

Комисия:

Председател:

Членове:

/И. Генчева/

/Д. Симеонов/

/С.

Таблица за определяне на необходимост от обособяване на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост " за обособявана позиция 6

№	Наименование на участника	К1 – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно		
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	18 947,83	19 261,90	15 409,52	не	1,63
2	"Полвестстрой" ЕООД гр. Ямбол	20 291,23	19 139,77	15 311,82	не	-6,02
3	"КИМ - 2002" ЕООД гр. Стара Загора	20 899,92	19 075,35	15 260,28	не	-10,09
4	"Конструксио" ЕООД гр. Шумен	18 551,10	19 297,97	15 438,37	не	3,87
5	О'Симес ЕООД с. Кортен	20 598,99	19 111,79	15 289,43	не	-7,78
6	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	15 869,14	19 559,96	15 647,97	не	19,89
7	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	14 700,87	19 648,00	15 718,40	да	25,18
8	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	17 669,34	19 378,13	15 502,50	не	8,82
9	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	20 896,91	19 075,62	15 260,50	не	-10,07
10	"Интер Стройко" ЕООД гр. Русе	20 999,12	19 075,42	15 260,33	не	-10,08
11	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	20 488,97	19 121,80	15 297,44	не	-7,15
12	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	20 915,50	19 083,02	15 266,42	не	-9,60

Комисия:

Председател:

Членове:

/Д. Симеонов/

/С. Дев

/Н. Генчева/

Таблица за определяне на необходимост от обособяване на цените предложени, участващи в процедура по ЗОП с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост " за обособена позиция 7

№	Наименование на участника	К1 - ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно		
1	"Главболгарстрой-Проектинвест София" ЕООД гр. София	33 406.43	34 364.76	27 507.63	не	2.85
2	"Полнестрой" ЕООД гр. Ямбол	31 902.22	34 500.49	27 600.39	не	7.53
3	"Турекс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	33 767.05	34 357.04	27 485.63	не	1.72
4	"Инфрастрой - инженеринг" ООД гр. Ямбол	36 746.96	34 127.83	27 302.26	не	-7.67
5	"Конструксио" ЕООД гр. Шумен	35 916.39	34 191.79	27 353.43	не	-5.04
6	"АБ Строй 07" ЕООД гр. София	37 180.00	34 084.51	27 275.61	не	-9.05
7	"ОСимес ЕООД с. Кортен	38 391.28	34 001.33	27 201.07	не	-12.91
8	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	29 048.30	34 719.95	27 775.96	не	16.33
9	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	27 172.89	34 864.29	27 891.43	да	22.06
10	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	30 346.49	34 620.16	27 696.13	не	12.34
11	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	38 620.03	33 983.74	27 186.99	не	-13.84
12	"БГ Строй-Д" ЕООД гр. Самоков	33 885.29	34 347.95	27 478.36	не	1.35
13	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	35 390.52	34 232.16	27 385.73	не	-3.38
14	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	38 634.86	33 992.60	27 186.08	не	-13.69

Комисия:

Председател:

Членове:

/Н. Генчева/

/Д. Симеонов/

/С.

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост "

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (К ₁)			Срок за изпълнение (К ₂)			Транзиционен срок (К ₃)			Общо
		К ₁ - ценово предложение на обикновения участник	К _{1min} - минимална цена от всички предложения	$K_1 = (K_{1min} / K_1) * 40$	К ₂	К _{2min}	$K_2 = (K_{2min} / K_2) * 30$	К ₃	К _{3min}	$K_3 = (K_{3min} / K_3) * 30$	
1	"Турекс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	25 317,97	22 992,18	36,33	10,00	9,00	27,00	240,00	240,00	30,00	93,33
2	"Инфрастрой - инженеринг" ООД гр. Ямбол	26 805,37	22 992,18	34,31	19,00	9,00	14,21	60,00	240,00	7,50	56,02
3	"Конструкция" ЕООД гр. Шумен	27 227,91	22 992,18	33,78	16,00	9,00	16,88	96,00	240,00	12,00	62,85
4	"АБ Строй 07" ЕООД гр. София	28 886,34	22 992,18	31,84	10,00	9,00	27,00	132,00	240,00	16,50	75,34
5	"О'Симес" ЕООД с. Кортен	29 321,31	22 992,18	31,37	30,00	9,00	9,00	75,00	240,00	9,38	49,74
6	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	22 992,18	22 992,18	40,00	12,00	9,00	22,50	240,00	240,00	30,00	92,50
7	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	23 913,26	22 992,18	38,48	16,00	9,00	16,88	120,00	240,00	15,00	70,33
8	"Мик Билд Руса" ЕООД, гр. Русе	29 375,84	22 992,18	31,31	30,00	9,00	9,00	60,00	240,00	7,50	47,81
8	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	28 099,06	22 992,18	32,73	11,00	9,00	24,65	180,00	240,00	22,50	79,78
10	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	28 520,96	22 992,18	32,25	9,00	9,00	30,00	123,00	240,00	16,38	77,62

Комисия:

Председател:

/Н. Генчева/

Членове:

/С. Девидовков/

/Д. Симеонов/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост "

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (ж)			Срок за изпълнение (ж)			Гаранционен срок (ж)		Общо	
		K_1 – ценово предложение на съответния участник	K_2 – минимална цена от всички предложения	$K_3 = (K_1 - K_2) * 40$	K_4	K_5	$K_6 = (K_4 - K_5) * 30$	K_7	$K_8 = (K_7 - K_{3min}) * 30$		
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	9 144,79	8 496,73	37,17	5,00	4,00	24,00	180,00	280,00	19,29	80,45
2	"СК Билдинг" АД гр. Казанлък	9 340,08	8 496,73	36,39	4,00	4,00	30,00	280,00	280,00	30,00	98,39
3	"О'Симес" ЕООД с. Кортен	8 902,48	8 496,73	38,18	20,00	4,00	8,00	96,00	280,00	10,29	54,46
4	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	8 496,73	8 496,73	40,00	4,00	4,00	30,00	240,00	280,00	25,71	95,71
5	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	8 754,26	8 496,73	38,82	13,00	4,00	8,23	120,00	280,00	12,86	60,91
6	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	10 612,50	8 496,73	32,03	19,00	4,00	6,32	60,00	280,00	6,43	44,77
7	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	10 116,01	8 496,73	33,80	6,00	4,00	20,00	240,00	280,00	25,71	79,31
8	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	10 403,95	8 496,73	32,67	7,00	4,00	17,14	243,00	280,00	26,04	76,86

Комисия:

Председател:

/И. Генчева/

Членове:

/С. [REDACTED] /

/В. [REDACTED] /

/Д. Симеонов/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: "Текущ ремонт на обекти общинска собственост"

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (K ₁)			Срок за изпълнение (K ₂)			Транзиционен срок (K ₃)			Общо
		K ₁ - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K_1 = (K_{1min} / K_{1i}) * 40$	K _{2min}	K _{2max}	$K_2 = (K_{2min} / K_{2i}) * 30$	K _{3min}	K _{3max}	$K_3 = (K_{3min} / K_{3i}) * 30$	
1	"СК Билдинг" АД гр. Казанлък	2 734,32	2 204,82	32,25	1,00	1,00	30,00	220,00	243,00	27,16	89,41
2	О'Симеос ЕООД с. Кортен	2 742,63	2 204,82	32,16	10,00	1,00	3,00	64,00	243,00	10,37	45,53
3	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	2 669,19	2 204,82	33,04	2,00	1,00	15,00	240,00	243,00	29,63	77,67
4	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	2 204,82	2 204,82	40,00	6,00	1,00	5,00	120,00	243,00	14,81	59,81
5	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	2 582,17	2 204,82	34,15	5,00	1,00	6,00	120,00	243,00	14,81	54,97
6	"Мик Билд Русе" ЕООД, гр. Русе	3 173,74	2 204,82	27,79	7,00	1,00	4,29	60,00	243,00	7,41	39,48
7	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	2 954,09	2 204,82	29,85	2,00	1,00	15,00	180,00	243,00	22,22	67,08
8	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	3 026,13	2 204,82	29,14	1,00	1,00	30,00	243,00	243,00	30,00	89,14

Комисия:

Председател:

/Н. Генчева/

Членове:

/С. Дев

/Д. Симеонов/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: "Текущ ремонт на обекти общинска собственост"

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /К/		Срок за изпълнение /К/			Гаранционен срок /К/			Общо	
		$K_1 = \frac{C_{\text{пред}}}{C_{\text{мин}}} \cdot 40$	$K_2 = \frac{C_{\text{пред}}}{C_{\text{мин}}} \cdot 40$	$K_3 = (C_{\text{пред}} / K_2) \cdot 30$	K_4	K_5	$K_6 = (K_4 / K_5) \cdot 30$				
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	10 149,50	10 149,50	40,00	5,00	3,00	18,00	180,00	240,00	22,50	80,50
2	"Турекс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	12 043,50	10 149,50	33,71	3,00	3,00	30,00	223,00	240,00	27,88	91,68
3	"Инфрастрой - инженеринг" ООД гр. Ямбол	12 870,36	10 149,50	32,04	10,00	3,00	9,00	120,00	240,00	15,00	56,04
4	О'Симес ЕООД с. Кортен	12 888,32	10 149,50	31,50	25,00	3,00	3,60	90,00	240,00	11,25	46,35
5	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	10 478,38	10 149,50	38,75	4,00	3,00	22,50	240,00	240,00	30,00	91,25
7	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	10 986,80	10 149,50	36,95	12,00	3,00	7,60	120,00	240,00	15,00	59,45
8	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	13 132,91	10 149,50	30,91	17,00	3,00	6,29	60,00	240,00	7,50	43,71
9	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	11 227,44	10 149,50	36,16	8,00	3,00	11,25	180,00	240,00	22,50	69,91
10	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	12 886,05	10 149,50	31,51	5,00	3,00	18,00	173,00	240,00	21,63	71,13

Комисия:

Председател:

/Н. Генчева/

Членове:

/Д. Симеонов/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост "

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (K _п)			Срок за изпълнение (K _д)			Гаранционен срок (K _г)			Общо
		K _п - Цена на предложението на съответния участник	K _{min} - Минимална цена от всички предложени	$K_p = (K_{min}/K_p) \cdot 40$	K _{дпт}	$K_d = (K_{dmin}/K_d) \cdot 30$	K _{дг}	K _{дгп}	$K_g = (K_{gmin}/K_g) \cdot 30$		
1	"Полмострой" ЕООД гр. Ямбол	50 139.84	44 056.46	35,15	29,00	5,00	5,17	100,00	480,00	8,25	46,57
2	"Турекс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	54 385.98	44 056.46	32,40	5,00	5,00	30,00	456,00	480,00	28,50	90,90
3	"Конструксио" ЕООД гр. Шумен	40 279.63	44 056.46	43,76	9,00	5,00	16,67	120,00	480,00	7,50	67,92
4	"АБ Строй 07" ЕООД гр. София	49 630.36	44 056.46	35,51	5,00	5,00	30,00	396,00	480,00	24,75	90,26
5	ОСимекс ЕООД с. Кортен	58 989.13	44 056.46	29,87	30,00	5,00	5,00	120,00	480,00	7,50	42,37
6	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	44 056.46	44 056.46	40,00	12,00	5,00	12,50	240,00	480,00	15,00	67,50
7	"Строй дом 79" ЕООД гр. Самоков	45 020.93	44 056.46	39,14	12,00	5,00	12,50	120,00	480,00	7,50	69,14
8	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	47 151.21	44 056.46	37,37	15,00	6,00	10,00	120,00	480,00	7,60	64,87
9	"Мик Билд Русе" ЕООД, гр. Русе	47 027.16	44 056.46	37,47	23,00	5,00	6,52	60,00	480,00	3,75	47,74
10	"БГ Строй-Д" ЕООД гр. Самоков	47 918.89	44 056.46	36,78	7,00	5,00	21,43	480,00	480,00	30,00	88,20
11	"Прокюримънт Пърформър" ЕООД гр. София	69 687.78	44 056.46	28,52	9,00	5,00	16,67	120,00	480,00	7,50	53,89

12	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	53 258,54	44 066,46	33,09	9,00	5,00	16,67	240,00	480,00	15,00	64,76
13	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	60 547,59	44 056,46	29,11	6,00	5,00	26,00	183,00	480,00	11,44	65,54

Комисия

Председател:

Членове:

/Д. Симеонов/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: "Текущ ремонт на обекти общинска собственост"

Обработена позиция № 6

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (к.)			Срок за изпълнение (к.)			Гаранционен срок (к.)			Общо
		K_1 - ценно предложение на съответния участник	K_{min} - минимална цена от всички предложения	$K_2 = (K_{min} / K_p) \cdot 40$	K_2	K_{min}	$K_3 = (K_p - 2 \cdot K_2) \cdot 30$	K_4	K_{max}	$K_5 = (K_{max} - K_4) \cdot 30$	
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	18 947,83	15 669,14	33,08	6,00	5,00	30,00	180,00	240,00	22,50	85,58
2	"Топлистрой" ЕООД гр. Ямбол	20 291,23	15 669,14	30,89	28,00	5,00	5,17	160,00	240,00	20,00	56,06
3	"КИИ - 2002" ЕООД гр. Стара Загора	20 939,92	15 669,14	29,85	5,00	5,00	30,00	216,00	240,00	27,00	86,85
4	"Конструкцио" ЕООД гр. Шумен	18 551,10	15 669,14	33,79	10,00	5,00	15,00	96,00	240,00	12,00	60,79
5	О'Симеос ЕООД с. Кортан	20 598,99	15 669,14	30,43	25,00	5,00	6,00	96,00	240,00	12,00	48,43
6	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	15 669,14	15 669,14	40,00	9,00	5,00	16,67	240,00	240,00	30,00	86,67
7	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	17 669,34	15 669,14	35,47	13,00	5,00	11,64	120,00	240,00	15,00	82,01
8	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	20 998,91	15 669,14	29,85	21,00	5,00	7,14	60,00	240,00	7,50	44,49
9	"Интер Стройко" ЕООД гр. Русе	20 989,12	15 669,14	29,85	35,00	5,00	4,17	62,00	240,00	7,75	41,76
10	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	20 488,97	15 669,14	30,59	9,00	5,00	16,67	180,00	240,00	22,50	69,76
11	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	20 915,50	15 669,14	29,97	11,00	5,00	13,64	63,00	240,00	7,88	51,48

Комисия:

Председател:

Членове:

/Н. Генчева/

/Д. Силеионов/

Таблица за оценка и класиране за обществена поръчка с предмет: " Текущ ремонт на обекти общинска собственост "

№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена (К1)		Срок за изпълнение (К2)			Гаранционен срок (К3)		Общо		
		К1 - ценово предложение на съответния участник	К1min - минимална цена от всички предложения	К2	К2min	К2max	К3	К3min			
1	"Главболгарстрой Проектинвест София" ЕООД гр. София	33 408,43	29 049,30	34,78	5,00	5,00	30,00	180,00	480,00	11,25	76,03
2	"Полисстрой" ЕООД гр. Ямбол	31 902,22	29 049,30	36,42	37,00	5,00	4,05	160,00	480,00	10,00	50,48
3	"Турекс-4" ООД с. Жълт бряг, общ. Твърдица	33 767,05	29 049,30	34,41	5,00	5,00	30,00	220,00	480,00	13,75	76,16
4	"Инфрастрой - инженеринг" ООД гр. Ямбол	36 746,88	29 049,30	31,62	30,00	5,00	5,00	120,00	480,00	7,50	44,12
5	"Конструксио" ЕООД гр. Шумен	35 915,39	29 049,30	32,35	15,00	5,00	10,00	120,00	480,00	7,50	49,85
6	"АБ Строй 07" ЕООД гр. София	37 180,00	29 049,30	31,25	15,00	5,00	10,00	132,00	480,00	8,25	49,50
7	О'Симес ЕООД с. Кортен	38 391,28	29 049,30	30,27	30,00	5,00	5,00	86,00	480,00	5,38	40,64
8	"Тодис" ЕООД гр. Самоков	29 049,30	29 049,30	40,00	18,00	5,00	8,33	240,00	480,00	15,00	63,33
9	"Стив-14" ЕООД гр. Самоков	30 346,49	29 049,30	38,29	24,00	5,00	6,25	120,00	480,00	7,50	52,04
10	"Мик Билд Русе" ЕООД гр. Русе	38 620,03	29 049,30	30,09	30,00	5,00	6,00	60,00	480,00	3,75	38,84
11	"БГ Строй-Д" ЕООД гр. Самоков	33 885,28	29 049,30	34,29	11,00	5,00	13,64	480,00	480,00	30,00	77,93
12	"МС Строй Билдинг" ЕООД гр. Чирпан	35 390,52	29 049,30	32,83	14,00	5,00	10,71	180,00	480,00	11,25	54,80

13	"Цветан Иванов - 2007" ЕООД гр. Стара Загора	38 634,86	29 049,30	30,08	9,00	5,00	16,67	243,00	480,00	15,19	61,93
----	---	-----------	-----------	-------	------	------	-------	--------	--------	-------	-------

Комисия

Председател

/И

Членове

/Д. Симеонов