

УТВЪРЖДАВАМ!

НИКОЛАЙ ГРОЗЕВ

Кмет на Община Нова Загора

Дата: 25.06.2020 г.



ПРОТОКОЛ

На 22.05.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-12-317/22.05.2020 г. на Кмета на Община Нова Загора се събра комисия в следния състав:

Председател: Нина Генчева – зам.-кмет на Община Нова Загора;

Членове:

1. Сергей Дериволков – нач. на отдел „Правен“;
2. инж. Пламен Юнгарев – нач. на отдел „ТСУКС“.

Със задача:

да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за изпълнение на обществена поръчка „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обекти, възложител на които е община Нова Загора, по обособени позиции“.

Комисията започна работа в 08:30 часа и констатира, че в посочения в обявата срок са постъпили 6 оферти, както следва:

1. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен, вх. № 26-00-318/18.05.2020 г. в 10:50 часа.
2. „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора, вх. № 26-00-326/21.05.2020 г. в 09:35 часа.
3. „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София, вх. № 26-00-327/21.05.2020 г. в 09:38 часа.
4. „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, вх. № 26-00-328/21.05.2020 г. в 09:39 часа.
5. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, вх. № 26-00-329/21.05.2020 г. в 09:49 часа.
6. „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, вх. № 26-00-330/21.05.2020 г. в 09:51 часа.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

В 08:30 часа председателя на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, и в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, както следва:

1. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен.

ОП1- Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Спортен комплекс за тенис, УПИ VII, кв. 82 гр. Нова Загора“ – **7 977,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-2 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Благоустройство и основен ремонт на централна алея в Градски парк Нова Загора“ – **3 977,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-3 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих в района на ж.п. гара, гр. Нова Загора“ – **2 377,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-4 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Изграждане на детска площадка на Централна пешеходна зона, гр. Нова Загора“ – **1 017,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-5 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих до кръгово кръстовище, гр. Нова Загора“ – **2 177,00 лв. без вкл. ДДС.**

2. „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора.

ОП1- Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Спортен комплекс за тенис, УПИ VII, кв. 82 гр. Нова Загора“ – **7 950,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-2 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Благоустройство и основен ремонт на централна алея в Градски парк Нова Загора“ – **5 800,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-3 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих в района на ж.п. гара, гр. Нова Загора“ – **2 350,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-4 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Изграждане на детска площадка на Централна пешеходна зона, гр. Нова Загора“ - **1 100,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-5 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих до кръгово кръстовище, гр. Нова Загора“ - **2 350,00 лв. без вкл. ДДС.**

3. „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София.

ОП1- Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Спортен комплекс за тенис, УПИ VII, кв. 82 гр. Нова Загора“ - **10 000 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-2 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Благоустройство и основен ремонт на централна алея в Градски парк Нова Загора“ - **7 900,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-3 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих в района на ж.п. гара, гр. Нова Загора“ - **2 950,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-4 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Изграждане на детска площадка на Централна пешеходна зона, гр. Нова Загора“ - **1 150,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-5 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих до кръгово кръстовище, гр. Нова Загора“ - **2 430,00 лв. без вкл. ДДС.**

4. „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София.

ОП1- Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Спортен комплекс за тенис, УПИ VII, кв. 82 гр. Нова Загора“ - **4 680,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-2 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Благоустройство и основен ремонт на централна алея в Градски парк Нова Загора“ - **5 870,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-3 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих в района на ж.п. гара, гр. Нова Загора“ - **2 380,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-4 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Изграждане на детска площадка на Централна пешеходна зона, гр. Нова Загора“ - **980,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-5 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих до кръгово кръстовище, гр. Нова Загора“ - **1 780,00 лв. без вкл. ДДС.**

5. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен.

ОП1- Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Спортен комплекс за тенис, УПИ VII, кв. 82 гр. Нова Загора“ - **10 100,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-2 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Благоустройство и основен ремонт на централна алея в Градски парк Нова Загора“ - **7 850,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-3 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих в района на ж.п. гара, гр. Нова Загора“ - **2 900,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-4 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Изграждане на детска площадка на Централна пешеходна зона, гр. Нова Загора“ - **970,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-5 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих до кръгово кръстовище, гр. Нова Загора“ - **1 680,00 лв. без вкл. ДДС.**

6. „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.

ОП1- Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Спортен комплекс за тенис, УПИ-VII, кв. 82 гр. Нова Загора“ – **4 850,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-2 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Благоустройство и основен ремонт на централна алея в Градски парк Нова Загора“ – **3 700,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-3 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих в района на ж.п. гара, гр. Нова Загора“ – **1 900,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-4 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Изграждане на детска площадка на Централна пешеходна зона, гр. Нова Загора“ – **1 000,00 лв. без вкл. ДДС.**

ОП-5 - Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обект „Основен ремонт на градинка за отдих до кръгово кръстовище, гр. Нова Загора“ – **1 700,00 лв. без вкл. ДДС.**

След като оповести предложената от участниците цена, председателя и членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците в процедурата.

След тези действия, комисията провери съответствието на офертите на допуснатите участници с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

В резултат на извършената проверка комисията установи, че всички участници са представили всички необходими за участие в процедурата документи.

При проверка на офертите за съответствие с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, комисията установи, че всички оферти съответстват на изискванията на възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

След тези действия комисията разгледа техническите и ценовите предложения на допуснатите участници за съответствието им с изискванията на възложителя.

1. Техническо предложение на „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен:

Срок за изпълнение на поръчката /срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ/:

- ОП1 – 5 календарни дни;
- ОП2 – 5 календарни дни;
- ОП3 – 5 календарни дни;
- ОП4 – 5 календарни дни;
- ОП5 – 5 календарни дни;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

2. Техническо предложение на „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора:

Срок за изпълнение на поръчката /срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ/:

- ОП1 – 7 календарни дни;
- ОП2 – 7 календарни дни;
- ОП3 – 7 календарни дни;
- ОП4 – 7 календарни дни;
- ОП5 – 7 календарни дни;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

3. Техническо предложение на „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София:

Срок за изпълнение на поръчката /срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ/:

- ОП1 – 9 календарни дни;
- ОП2 – 9 календарни дни;
- ОП3 – 9 календарни дни;
- ОП4 – 9 календарни дни;

ОП5 – 9 календарни дни;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

4. Техническо предложение на „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София:

Срок за изпълнение на поръчката /срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ/:

ОП1 – 10 календарни дни;

ОП2 – 10 календарни дни;

ОП3 – 10 календарни дни;

ОП4 – 10 календарни дни;

ОП5 – 10 календарни дни;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

5. Техническо предложение на „Новел“ ЕООД, гр. Сливен:

Срок за изпълнение на поръчката /срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ/:

ОП1 – 10 календарни дни;

ОП2 – 10 календарни дни;

ОП3 – 10 календарни дни;

ОП4 – 10 календарни дни;

ОП5 – 10 календарни дни;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

6. Техническо предложение на „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Срок за изпълнение на поръчката /срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ/:

ОП1 – 10 календарни дни;

ОП2 – 10 календарни дни;

ОП3 – 10 календарни дни;

ОП4 – 10 календарни дни;

ОП5 – 10 календарни дни;

След като провери техническото и ценовото предложение на допуснатия участник, комисията установи следното:

Техническото и ценовото предложения на допуснатия участник съдържат необходимата информация и документи, и отговарят на изискванията на възложителя.

След тези действия комисията извърши преценка на офертите по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че ценовото предложение на някои от участниците за някои обособени позиции с 20 на сто е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

Ценовото предложение на участника „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 1 е с 40,43 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция;

Ценовото предложение на участника „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 2 е с 41,08 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция;

Ценовото предложение на участника „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив за Обособена позиция № 3 е с 26,68 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция;

Ценовото предложение на участника „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 1 е с 42,76 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция;

Ценовото предложение на участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен за Обособена позиция № 2 е с 36,10 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция

С оглед на констатираното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП реши да изиска от тези участници писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения за посочените по-горе обособени позиции.

Преценката на комисията е обективизирана в Приложение № 1 към настоящият протокол.

На 02.06.2020 г. комисията продължи работата си, и констатира, че в преди изтичането на определеният петдневен срок участниците „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София и „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен са представили писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото им предложение предложение за изпълнение на поръчката по съответните обособени позиции. На свое закрито заседание комисията извърши преценка на представените писмени обосновка с оглед наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

1. Писмена обосновка на „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложението от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

Участникът представя писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, в която заявява, че, с офертираната цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 отговаря напълно на изискванията на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки.

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

За обосновка наличието на това обективно обстоятелство, участника заявява, че разходите за изпълнение са планирани на основата на прогноза на обема на работата, необходима за изпълнение на поръчката и устойчивостяване на дейностите. Заявява, че икономичността при изпълнение на поръчката се обосновава от няколко различни по своето естество специфични и напълно съотносими към поръчката фактори, като реалистично планиране на разходите /определяне на обема на работа и отделните видове дейности и калкулирането им/, икономичност на решението, използване на високо квалифициран персонал и оборудване, калкулиране на минимална, но достатъчна с оглед доброто финансово състояние на дружеството печалба. Заявява, че при изпълнението на поръчката предвижда да приложи един мултидисциплинарен и разходно-спестяващ подход, мобилизирайки работен екип от старши експерти, стажант-експерти и технически сътрудници. Заявява, че принципът на икономичност е намерил отражение при формиране на цената в резултат на наличието на следните предпоставки и обстоятелства - прилагане на методиката и определяне на възнаграждението, съгласно планирания обем от работа. Заявява също така, че всички експерти, които ще изпълняват дейностите, са с дългогодишен опит при изпълнение на сходни консултантски услуги, и този факт допринасял за изграждане на професионални отношения между специалистите и позволява постигане на адекватно бюджетирани резултати.

Участникът заявява, че основен момент за изключителното съкращаване на разходите по оказване на консултантските услуги е факта, че наема ежегодно на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи чрез осигуряване на възможност за стаж допълнителни млади експерти по геодезия, топлотехника, транспортно строителство и др. специалности, които ще бъдат специално мобилизирани и ще работят изключително и само за нуждите на екипа от старши експерти за изпълнението на поръчката. Стажантската програма, осигурява заплащането на труда на стажантите и така не носи никакви преки разходи за дружеството и е основен момент за постигане на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по отношение на предлаганата цена. Заявява, че разполага с всички необходими технически и материални средства за изпълнение на предмета на поръчката: 2 бр. офиси - в София и Шумен, с напълно оборудвани 18 работни места, телефони, факс апарати, копиращи машини, принтери, плотиращи машини, уреди за измерване, заседателни зали, приемни зали за срещи, както и необходимите за изпълнение на дейностите лицензирани специфични софтуерни продукти, като това обстоятелство води до цялостно оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Заявява, че на разположение на екипа от експерти са 2 служебни автомобили, за извършване на необходимите посещения на обектите и работа „на терен“, единият автомобилите е на автогаз и при настоящите цени на горива към днешна дата и ежедневно отиване и връщане до обекта се спестяват значителни разходи. Излага приблизителен разчет, свързан с транспортните разходи на екипа от офиса на дружеството в гр. Шумен до гр. Нова Загора, като заявява, че в условията на извънредна ситуация посещенията на място са по-ограничени, и работния процес се извършва предимно онлайн.

Заявява, че видни и признати национални и световни икономисти представят сризове на редица специфични отрасли и в този смисъл са поредица изявления на министрите на икономиката, социалната политика, туризма и т. н. От икономическа гледна точка последствията от пандемията ще бъдат насочени изцяло върху т. н. „шокове на търсенето“ и „шокове на предлагането“. От една страна е налице ограничено търсене на около 90% от стоките и услугите, а от друга - предлагането е на нивата от 2018 и 2019 год. За да се намалят, или избегнат предполагаеми фалити, икономическите сектори ще трябва да прибегнат към различни мерки, първата от които ще бъде реалното намаление на цените на предоставяните услуги. Тази мярка ще има дългосрочен характер, предвижда се тя да продължи в рамките на 2-3 години, докато се изравнят нивата на търсенето и предлагането. Заявява, че това обстоятелство е изключително важно и има пряко отражение към ценовото му предложение. Очакваните спадове в цените на този вид услуги варират между на 60, а дори и 70 %, което играло съществена роля при изготвяне на офертата му. Заявява, че предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в най-голяма степен осигурява баланс между ресурсите, които ще бъдат вложени, планираните резултати и срокове. Прилага в табличен вид и разбивка на разходите, които формират предложената от участника цена, като заявява, че тази цена напълно съответства и на пазарните цени за този вид услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект съгласно чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ, както и оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ при изменения в одобрения инвестиционен проект в обхвата на съществения отклонения по 154 от ЗУТ. Прилага в табличен вид информация относно пазарните цени на дейности, предмет на поръчката, от електронната страница на Агенцията по обществени поръчки. Заявява, че в тази връзка предложената цена кореспондира и с получените предварителни одитни констатации от ранен превантивен системен одит на Европейската комисия, според който е необходимо да бъде осъществена допълнителна оценка на вече одобрените и в процес на оценка проектни предложения, като се извърши анализ на формирането на всяка една цена по дадено проектно предложение. Заявява, че предложената цена включва всички видове дейности и услуги, всички разходи за цялостното, точно качествено и срочно изпълнение на поръчката, съгласно предвижданията и изискванията на документацията за участие, проекто-договора, както и всички законови изисквания за осъществяване надзор по време на строителство на обекти от вида и обема, предмет на поръчката.

Комисията, след като разгледа обосновката и приложената към нея в табличен вид калкулация на предложената цена, за която е изискана писмена обосновка, изразява следното становище:

Смисълът на разпоредбата на чл. 71, ал. 1 от ЗОП е, че в обосновката си участникът следва да посочи и докаже причините, поради които ценообразуващите елементи на неговото предложение са значително по-ниски от тези на останалите участници. За да изпълни изискванията на закона, участникът следва да представи и обоснове както разходните елементи поотделно, така и обосновка защо именно и поради кои обстоятелства определени негови разходи са занижени дотолкова, че да се получи такава разлика в сравнение с предлаганата цена от другите участници, които именно обстоятелства комисията следва да разгледа и прецени доколко те съставляват обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 1-5 от ЗОП. Позоваването на това, че заявленията от участника експерти са с дългогодишен опит при изпълнение на сходни консултантски услуги, че разходите за изпълнение са планирани на основата на прогноза на обема на работата, необходима за изпълнение на поръчката и остойностяване на дейностите, че икономичността при изпълнение на поръчката се обосновава от няколко различни по своето естество специфични и напълно съотнесими към поръчката фактори, като реалистично планиране на разходите /определяне на обема на работата и отделните видове дейности и калкулирането им/, икономичност на решението, използване на високо квалифициран персонал и оборудване, калкулиране на минимална, но достатъчна с оглед доброто финансово състояние на дружеството печалба, че при изпълнението на поръчката предвижда да приложи един мултидисциплинарен и разходно-спестяващ подход; мобилизирайки работен екип от старши експерти, стажант-експерти и технически сътрудници – всичко това представлява едно бланкетно, не подкрепено от доказателства твърдение, което не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката в съответствие с предложението си. Предложената информация относно пазарните цени на услугите, предмет на поръчката, също не може да служи за обосновка на предложената от участника цена, тъй като не дава отговор на въпроса, как, по какъв начин, и под въздействието на кое обстоятелство участникът постига икономии при изпълнение на услугата. Факта, че участника наема ежегодно на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи чрез осигуряване на възможност за стаж допълнителни млади експерти по геодезия, топлотехника, транспортно строителство и др. специалности, които ще работят изключително и само за нуждите на екипа от старши експерти за изпълнението на поръчката би могло да се приеме от комисията за обективно обстоятелство, което в определена степен допринася за реализирането на икономии при изпълнение на поръчката, но само в случай, че бъдат представени доказателства за наличието на това обстоятелство, както и в цифри изразен анализ на въздействието на този факт върху предложената цена. В случая такива доказателства и анализ липсват. Участника е представил само доказателства за наличието на транспортни средства и договор за наем на офис в гр. Шумен. Наличието на собствен транспорт и офис в гр. Шумен не дава на комисията основания да приеме твърденията на участника за обективни обстоятелства които са въздействали върху така предложения размер на цената за изпълнение на услугата, тъй като транспортните разходи и разходите за наем на офис са присъщи на всички участници в процедурата. Това обстоятелство би могло да бъде разгледано от гледна точка на чл. 71, ал. 2, т. 2 – изключително благоприятно за участника обстоятелство, ако беше заявено като такова, и ако беше представено в цифри изразено въздействие на това обстоятелство върху предложената цена, както и в кое точно се изразява неговата изключителност.

Не може да бъде прието за обективно и твърдението на участника относно това, че в условията на извънредна ситуация посещенията на място са по-ограничени, и работния процес се извършва предимно онлайн – участника е депозирал офертата си на 21.05.2020 г., докато обявеното в страната извънредно положение приключи на 13.05.2020 г. и важащите към настоящия момент противоепидемични мерки не предвиждат забрана за осъществяване на строителен надзор непосредствено на обекта. Не могат да бъдат приети като обосновка на предложената цена и аргументите на участника относно последствията от пандемията, тъй като представляват субективна прогноза, а не обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Не може да бъде приет за обосновка на предложената цена и аргумента, че предложената цена включва всички видове дейности и услуги, всички разходи за цялостното, точно качествено и срочно изпълнение на поръчката, съгласно предвижданията и изискванията на документацията за участие, проекто-договора, както и всички законови изисквания за осъществяване надзор по време на строителство на обекти

от вида и обема, предмет на поръчката, тъй като това представлява изискване за участие в процедурата, и на него следва отговарят всички участници в процедурата.

С оглед на това, комисията не намира в обосновката на участника данни и доказателства за наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, което да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложената от участника размер цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избраното техническо решение.

По отношение на избраното техническо решение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, участника заявява, че при създадената и реално действаща в работата на дружеството методология, изпълнението и контрола върху качеството на работата на Надзорника се използва собствена Система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл (cycle management). Тя позволявала бързо и качествено да се генерират и актуализират необходимите детайли в иначе строго определите общи строителни правила и вътрешни процедури и е изключително ефективна за бързото мобилизиране на експертни екипи, строго рамкиране по отношение на времевите параметри, целенасочена промяна в изходните характеристики на отделните системи, когато това е необходимо. В допълнение, базата ни данни разполага и със специфичен модул, който е обновяван постоянно с решения и коментари, получени при възникнали казуси при изпълнение на сходни поръчки. Участника заявява, че е оказвал консултантската дейност на различни публични субекти, и тази дейност е приключвала за тях винаги успешно, като в резултат на това, разполага с множество експерти на териториите, на които са разположени публичните субекти, и които могат да подпомагат ключовите експерти при изпълнение на поръчката. Освен това, участника заявява, че разполага с база данни от реализирани процедури по изготвяне на Доклади за оценка на съответствието, оказване на надзор и образци на актове, които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на настоящата поръчка. Това ще допринесе за максимално качество на вече проверени от съответни отговорни държавни институции, проектни разработки, процедури и документи, при минимален разход на финансови ресурси, което от своя страна ще доведе до намаляване на себестойността за изготвяне на доклада за оценка и различните образци на актове. Заявява, че въз основа на опита, който е реализирал при изпълнение на предходни поръчки със сходен предмет, участника е разработил база данни, която постоянно се актуализира. Заявява, че съществено предимство на изградената база данни е, че тя не само осигурява достатъчно информация на експертния екип, но спестява и разходите за събиране на излишна информация, която увеличава преките разходи при организация на работата. Заявява, че е предвидил квалифициран екип от експерти, имащи квалификация и правоспособност да изпълняват качествено в срок и по обем всички задължения, произтичащи от поръчката, като експертите са вписани в Списък на екипа от правоспособните физически лица неразделна част от лиценза на дружеството за упражняване дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор и това води до постигане на обща икономичност от кумулативното използване на ресурсите. Заявява, че всеки един от специалистите е с дългогодишен професионален опит в областта на консултантските услуги по строителен надзор и оценка на съответствието, което допринася едновременно за бързина при постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, предмет на отделните договори за възлагане на обществените поръчки и осигурява необходимото качество на работа при бюджетиране на възнаграждението, което отговаря на реалните пазарни стойности за сходен тип дейност. Като преимущество изтъква, че опитът на експертите обуславя и добро познаване както на нормативната уредба, така и на практическите указания на административните органи и това води до възможността за изготвяне и представяне на проектите, и извършване на съпътстващите ги дейности, в значително по-кратки срокове и същевременно в съответствие с изискванията за качество на продукта. Твърди, че всеки един от експертите има задълбочени и трайни професионални отношения с дружеството, което обезпечава както наличието на бърза и ефективна комуникация в екипа, така и установени и изпитани методи, критерии и параметри за ценообразуване на консултантските дейности. Заявява, че е обособил още един експерт „Консултант документация“, чийто отговорности са свързани основно с качественото и навременно изготвяне на строителните книжа, като обобщава цялата

информация, постъпваща от правоспособните експерти, работещи на терен, подготвя досиета на обектите с подробни описи на съдържащите се в тях документи. Възнаграждението на този експерт не било предвидено в ценовото предложение, тъй като той е на твърдо уговорено възнаграждение, което не е обвързано с наличието или не на договори за консултантски услуги. Това намалявало ангажираността на основните експерти и водило до намаляване на преките разходи, и съответно цената за изпълнение на поръчката е твърде по-ниска, достоверна, действителна и реалистична. Заявява, че представената от него обосновка съдържа съществени елементи на Закона за обществените поръчки, на конкретните изисквания на Възложителя относно обема и качеството на предлаганата услуга, като е съобразена напълно и със съществуващите обществени отношения в тази част от интелектуалната сфера и отразява обективно пазарното статукво. Заявява, че офертата е плод на осъзната и дългосрочна политика на участника. Тя била съобразена с националните и местни условия, доброто финансово състояние на дружеството и пестен обществен ресурс, и няма по-логично обяснение от това, участникът да продължи финансово-икономическата политика като оферент по обществени поръчки, като залага на високооборотни, сигурни и относително гарантирани в дългосрочен план финансови потоци с нисък ръст на печалба и отчита местния и национален интерес, които в случая съвпадат с икономическите интереси на участника. В заключение, участника заявява, че офертирана цена отговаря напълно на условията на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Комисията след като се запозна с обосновката, счита, че изброените от участника обстоятелства нямат връзка с предложено техническо решение от страна на участника и не могат да бъдат приети като техническо решение. Наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП е свързано с предложеният способ за изпълнение на поръчката, който предполага предимство и който води до постигане на резултат, обуславящ предложението на участника по съответния показател. В случая комисията не намира в обосновката на участника болези на възприето от него техническо решение, което му дава предимство и в край на сметка резултат, обуславящ предложената цена. Изброените от участника обстоятелства са свързани с политиката на предприятието и вътрешната организация в предприятието на участника от една страна, а от друга – наличието на някои обстоятелства, като напр. опит на участника и опит на заявените от него експерти са предпоставки за участие в процедурата и в никакъв случай не биха могли да бъдат приети като обосновка за наличие на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. В тази насока би могло да бъде разгледано твърдяното от участника обстоятелство, а именно, обособяването на допълнителен експерт „Консултант документация“, който има подпомагаща функция на експертите, включени в екипа на участника и по този начин се появява възможност за намаляване на преките разходи и съответно цената за изпълнение на поръчката, но участника нито е заявил в декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, че разполага с такъв експерт, нито е представил към обосновката доказателства, че разполага с такъв експерт, нито е представил в цифри изразен анализ на влиянието на това обстоятелство на елементите от ценообразуването и при формирането на предложената цена. С оглед на това, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като липсват доказателства за наличие на допълнителен експерт „Консултант документация“ и анализ, както впрочем доказателства и анализи за въздействието на което и да е от изброените в обосновката по тази точка обстоятелства, които да бъдат обсъдени и разгледани от комисията. Аргументите на участника за обосноваване наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП без да са представени доказателства и в цифри изразен анализ на въздействието върху предложената цена са просто бланкетни, общи твърдения, въз основа на които комисията не разполага с правомощие да мотивира решение за приемане на обосновката.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на продуктите предмет на поръчката.

Участника заявява, че в обосновката му са налице по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – изключително благоприятни условия, без да конкретизира конкретни обстоятелства, които се отнасят към тази група. Комисията приема, че в известна степен наличието на собствен транспорт и офис в гр. Шумен, за което участника представя доказателства, би могло да бъде разгледано от гледна точка на чл. 71, ал. 2, т. 2 – изключително благоприятно за участника обстоятелство, ако беше заявено като такова, и ако беше представено в цифри

изразено въздействие на това обстоятелство върху предложената цена, както и в кое точно се изразява неговата изключителност. В случая в обосновката на участника липсва разкрита ясна, в цифри изразена, взаимовръзка, отразяваща въздействието на това обстоятелство върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Посочването на приблизителните разходи за транспорт от офиса до обекта не дава на комисията яснота относно въздействието на тези разходи върху предложената цена. Както бе отбелязано по-горе, транспортни разходи, разходи за наем, поддръжка на оборудване, разходи за възнаграждения на заетите експерти – всичко това са присъщи на всеки един участник в процедурата разходи, които несъмнено оказват влияние върху ценовата оферта, но за да бъде прието от комисията, че съответния разход е по-малък и това се дължи на изключително благоприятно за участника условие при предоставянето на услугата и съответно цената затова е по-благоприятна спрямо офертите на другите участници, следва да бъде представен в цифри изразен анализ на въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както следва да бъде разкрито и кое точно се изразява изключителността на съответното съществуващо за участника условие, позволяващо му да предложи по-ниска цена.

С оглед на това, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП. Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на търговската отстъпка при изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържат данни и доказателства, от които да е видно, че предложената цена за изпълнение на поръчката е обусловена от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП.

5. Възможност участника да получи държавна помощ.

Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен по показателя „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция № 2, комисията **Реша:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не съдържа достатъчно доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция № 2.

2. Писмена обосновка на „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид изложеното, комисията извърши анализ на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1 от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, както следва:

Участникът представя писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, в която заявява, че при формиране на предложената цена се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на поръчката, и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Заявява, че качеството е постигнал като е планирал ресурс от висококвалифицирани ключови експерти, всеки от които е с изключително сериозен опит в извършването на строителен надзор на подобни обекти. Заявява, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Услугата, която предоставя не налага закупуването и внедряване на материали и др. подобно, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. Заявява, че предложената цена за изпълнение на поръчката е обусловена от обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за обществените поръчки.

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

За обосновка наличието на това обективно обстоятелство, участника заявява, че е представил разчетна форма /Приложение № 1 от обосновката/, за която заявява, че тя включва разходи за всички експерти, както и разходите за материали и консумативи, печалба и непредвидени разходи. Заявява, че присъствието на експертите е отчетено на база предвидените в техническото предложение дейности и предвидените СМР, върху които се упражнява строителен надзор, като описва дейностите на експертите в рамките на един работен ден. Посочва предвидените осигуровки, дължими от работодателя и работниците, като заявява, че заявените от него експерти са на трудов договор в дружеството. Посочва възнагражденията на експертите, и заявява, че те са съобразени с Класификацията на икономическите дейности и в съответствие с националната класификация за професиите и длъжностите. Освен това, заявява, че в рамките на предвиденото общо времетраене за настоящият обект и поръчка, експертите ще изпълняват и други задължения по дейности на дружеството, за които дейности дружеството получава отделен доход, който е по-голям в сравнение с минималната работна заплата и съответния осигурителен праг за специалистите за дейността. Заявява, че този допълнителен доход отразява реалностите на трудовия пазар, като в същото време са спазени изискванията за закрила на заетостта, условията на труд и минимална цена на труда и едновременно с това осигурява икономичност на офертата. Заявява, че предвижда за прогнозния срок присъствие на един или повече от един експерт за един работен ден с цел осигуряване на необходимото качество на услугата, което означава, че в даден момент на обекта е възможно да има само един експерт, а другите – само в зависимост от извършването към момента СМР. Единствено ръководителя, който е и архитект ще присъства постоянно на обекта, което представлява съчетание на необходимата икономичност и качество при изпълнение на поръчката. Заявява, че разполага със собствен автомобил и допълнителен такъв, за от приобектовия офис до обектите. Заявява, че обстоятелството, че експертите са на трудов договор в дружеството позволява разходите за заплати, осигуровки и данъци да са предвидени в общия разчет на фирмата, и не се налага повторно калкулиране на целия разход за тях. Заявява, че включените в екипа на участника експерти разполагат с богат опит, и са изработили синхрон помежду си

и методика на работа, която им позволява да изпълняват възложените задачи в кратки срокове, без това да се отразява на качеството на услугата, и дава предпоставка за реализиране на икономии. Заявява, че експертите притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност. Заявява, че така формираното почасово възнаграждение на експертите е значително над-средното установено за страната и определения минимален размер на заплащане на работната сила.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията приема следното:

Комисията, след като разгледа обосновката и приложената към нея в табличен вид калкулация на предложената цена, за която е изискана писмена обосновка, не открива ясна и конкретна връзка между предложената цена и наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Изложените от участника твърдения са прекалено общи и не са подкрепени от сериозни аргументи, анализи и сами по себе си не разкриват наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, което да обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката. В обосновката не е направен анализ по какъв начин всяко едно от изброените от участника обстоятелства влияе върху предложената цена и по какъв начин тези обстоятелства способстват за постигането на икономии при извършване на дейностите, предмет на поръчката, които да обосноват така предложеният размер на цената за изпълнение на поръчката. От анализа на направеният от участника разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугата, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като в обосновката липсва конкретика относно това как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в калкулацията стойности. Простото позоваване на това, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети за предложения екип от технически правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са предвидени всички разходи за изпълнение на поръчката и е спазено изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, с което постига икономичност при изпълнение на поръчката, не могат да бъдат приети като икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като не е разкрито в кое точно се изразява икономическата особеност, кое е конкретното обстоятелство, което я обуславя, и в какво се изразява конкретното въздействие върху предложения размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Наличието на опит на участника, наличие на собствен транспорт, организация на работата, притежаването на удостоверения за пълна проектантска правоспособност - всички тези изброени от участника обстоятелства не дават на комисията основания да приеме твърденията на участника за обективни обстоятелства които са въздействали върху така предложения размер на цената за изпълнение на услугата, тъй като участника не е представил ясна и конкретна обосновка относно икономии, които постига при изпълнение на поръчката и връзката им с твърдените обстоятелства. Представянето на бланкетни твърдения или калкулирани разходи по определени елементи, сборът от които представлява предлаганата цена, по никой начин не може да наведе комисията на извод дали участника има обективна възможност да изпълни предмета на поръчката на предложената цена, каквато е и целта на законодателя в текста на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се е ръководил при определянето на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1 и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на предоставяните услуги.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

2.1. Избраното техническо решение.

По отношение на избраното техническо решение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, участника заявява, че в дружеството всички експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката са назначени на трудов договор, и това обстоятелство позволява разходите за техните заплати, осигуровки и данъци да са предвидени в общия разчет на фирмата, поради което не се налага повторно калкулиране на целия разход за тях. Същият аргумент е използван от участника и при обосновката на

обективно обстоятелство по чл. 71, ал. 2, т. 1 от ЗОП, поради което комисията счита, че този аргумент не е относим към обосновката на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участника заявява, че наличието на висококвалифицирани инженери в Приложение № 1, които да работят едновременно по проекта, позволява да използва синергичния ефект от тяхната съвместна работа, в което се изразява и техническото преимущество на участника спрямо другите участници в процедурата.

Заявява, че при изчисление на разходите на екипа, свързани с командировъчни и транспортни разходи е взето предвид, че експертите ще изпълняват и други ангажименти в региона, за които при поемането им са калкулирани транспортни и квартирни разходи и това позволявало при ценообразуване да не се калкулират голяма част от подобни разходи отново. Освен това, участника заявява, че едно от обстоятелствата, обосноваващи избраното техническо решение за изпълнение на поръчката е наличието на договор за наем от 31.10.2018 г. на приобектов офис, находящ се в гр. Нова Загора, на ул. „Мур“ № 1 – разходите за наемането на този офис не се калкулират повторно, тъй като е текущ договор. Приложено е и доказателство – копие от Договор за наем от 31.10.2018 г., заверено с мокър печат и подпис на представляващия участника, предмет на който договор е самостоятелна сграда, състояща се от 6 помещения предназначени и оборудвани за офис, като е изброено и оборудването – компютри, принтери, геодезическа тотална станция с принадлежности, шкафове за архив-6 броя и друго.

Наред с това, участникът заявява, че разполага с централен офис гр. София и съответно разходите за издръжка на офиса като наем и оборудване не се предвиждат, тъй като вече са изплатени, а разходът за голяма част от консумативите е заложен в ценообразуването на други текущи договори за изпълнение и не се налага калкулация на част от разходите във връзка с настоящата обществена поръчка. Заявява, че офисите изцяло са оборудвани с необходимото обзавеждане и не се налага никаква допълнителна инвестиция. Заявява, че притежава транспортни средства, за две от които представя доказателства – копие от талона за регистрация, което предполага възможност за бърза реакция и посещение на обекта по всяко време при занижени транспортни разходи.

Освен това, участника заявява, че разполага със специализиран софтуер за управление на качеството в обхвата на издаден сертификат ISO 9001-2015, който гарантира ефективна координация между проектантите, че разполага със собствен плотер, всеки експерт разполага с преносим компютър, мобилен апарат, чиито разговори в група са безплатни, и заявява, че разполагайки с тези ресурси, има възможност да осъществява ефективно и ефективно координация между изпълнителите по проекта и с екипа на Община Нова Загора при изпълнение на поръчката. Заявява, че определената печалба в размер на 550 лв. без ДДС, а именно 11,75 % е в рамките на общоприетото ценообразуване и е възприето като фирмена политика в дружеството.

Комисията след като се запозна с обосновката, счита, че изброените обстоятелства няма връзка с предложено техническо решение от страна на участника и не могат да бъдат приети като техническо решение. Наличието на това обстоятелство е свързано с предложеният способ за изпълнение на поръчката, който предполага предимство и който води до постигане на резултат, обуславящ предложението на участника по съответния показател. В случая нито един от изброените по-горе фактори не може да бъде приет за предложено техническо решение за изпълнение на поръчката, тъй като посочените фактори са свързани по скоро с вътрешната организация в предприятието на участника. Посочените от участника обстоятелства по скоро биха обосновавали икономичност при предоставянето на услугата, ако бяха придружени с подробен, конкретен анализ, включващ и местоположението на обектите, на които експертите ще изпълняват и други ангажименти, конкретика относно използваното понятие за местонахождение „регион“, конкретика относно синергичния ефект, и друга конкретика с което да обоснове икономичност при предоставянето на услугата. По отношение на едно от обстоятелствата, а именно – наличие на нает недвижим имот в гр. Нова Загора с предназначение за офис и оборудван с необходимото оборудване, участника проявява откровена недобростъпност. След извършена проверка се установи, че посоченият в представения договор за наем от 31.10.2018 г. недвижим имот, находящ се в гр. Нова Загора, на ул. „Мур“ № 1, представляващ сграда на два етажа, гараж и лятна кухня в УПИ VIII-1262, кв. 210 по ЛУП на гр. Нова Загора, с кад. № 51809.501.1262.1 по Кадастралната карта на гр. Нова Загора е с предназначение за жилищни нужди, и помещенията, находящи се в сградата никога не са се ползвали за офиси, и понастоящем се използват според предназначението на имота – за жилищни нужди. Освен това се установи, че лицето посочено за наемодател няма

връзка с имота, и по-точно не е негов собственик, и съответно не разполага с правото да го отдава под наем без изрично упълномощаване, данни за което нито са посочени в договора, нито е представено отделно пълномощно, удостоверяващо правото на лицето да отдава под наем имота, предмет на договора.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на продуктите предмет на поръчката.

Участника заявява, че в обосновката му са налице и обстоятелства изпълняващи и втората хипотеза на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно, това, че дружеството разполага с нает за други обекти приобектов офис в гр. Момчилград, който е оборудван с всички необходими средства за изпълнение на поръчката, и е в близост до обектите, предмет на настоящата поръчка, и по-точно на около 30 минути до сградата на община Нова Загора и до строителната площадка, което позволява бърза реакция и спестяване на средства и време. Освен това, като благоприятно за него обстоятелство участникът изтъква, че разполага с богат опит и практика, базирани на знания и добри практики, натрупани по проекти, умения на добро планиране и техническо програмно осигуряване, които позволяват на участника за кратко време да изпълни договора което предвид единствения допълнителен разход -човешки капитал, е предпоставка за изключително благоприятни условия за участника.

Участника заявява, че дружеството няма допълнителни финансови ангажименти, които да му тежат на бюджета, не изплаща банкови кредити, съобразява се с минималните прагове на трудови възнаграждения, разполага с опитен екип, и не се налага да инвестира в повишаване на квалификацията му, което е предпоставка за максимално икономично изпълнение на поръчката. Заявява, че ползва лична материална база-офис, специализиран софтуер, ресурсна база /човешки ресурс, МПС/.

Комисията, след като анализира писмената обосновка, приема, че за нито едно от изложените в обосновката на участника обстоятелства не е разкрита ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези обстоятелства върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът просто е изброил няколко обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, без да е разкрил в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези обстоятелства върху предложената цена, което комисията да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена. Освен това, и в обосновката на това обективно обстоятелство, участникът отново проявява откровена недобросъвестност, като заявява, че разполага с офис в гр. Момчилград, за което не представя доказателства, но твърди, че офисът е в близост до обектите, предмет на поръчката – сградата на общината. Първо – предмет на поръчката не е сградата на Община Нова Загора, и второ, гр. Момчилград не е в близост до гр. Нова Загора. Най-краткото разстояние от гр. Момчилград до гр. Нова Загора е 153 км и със средна скорост на движение от 90 км/час може да бъде минато за не по-малко от един час и петдесет минути, а не както твърди участникът 30 минути.

С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство нито е представил доказателства, които го удостоверяват. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на

международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът се позовава на наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП за обособена позиция № 1, като заявява, че съобразил с чл. 115 от ЗОП, че притежава Сертификат за внедрена система за управление на околната среда ISO 1401:2004, и цитира съдържанието на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП. Не са изложени каквито и да било аргументи за наличието на това обстоятелство, нито е представен анализ по какъв начин наличието на цитираният по-горе сертификат обуславя размера на предложената от участника цена.

Комисията, приема, че не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложението от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Спазването на изискванията на чл. 115 от ЗОП е задължение за участника, и за да бъде прието, че предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е обусловена именно от това обстоятелство, в обосновката следва да бъде отразен механизма на въздействие на това обстоятелство върху предложената цена, с който да се запознае комисията. Следва да бъде представен в цифри изразен анализ на това въздействие, а именно, как изпълнението на това законово задължение обуславя по-ниския размер на предложената от участника цена спрямо другите участници в процедурата. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложението размер на цената е обусловен от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка за обособена позиция № 1 не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ.

Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София по показателя „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция № 1, комисията **Реша:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не съдържа достатъчно доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата за обособена позиция № 1.

3. Писмена обосновка на „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да прецени нейната пълнота и дали в нея се съдържат обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид това, че участникът представя писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, № 2 и № 3, чието съдържание е еднакво и за трите обособени позиции, и разликата е само в наименованието на обекта и предложената цена, комисията извърши обобщен анализ на

представената обосновка за формиране на ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 1, № 2 и № 3 от гледна точка на наличие на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, както следва:

Участникът представя писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, № 2 и № 3, в която заявява, че началният момент, в който дружеството упражнява дейност като независим консултант е 1999 г., с централен офис в гр. Пловдив, и изброява услугите, които предоставя дружеството. Заявява, че дългогодишният опит води след себе си многообразие на обектите, на които е изготвяна оценка за съответствие с инвестиционни проекти, упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол. Заявява, че фирмата разполага с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности и в при осъществяване на дейността си участникът се базира на натрупания дългогодишен опит в проектирането, строителството и консултантските услуги. Заявява, че професионализма на експертите и организацията на работата се доказва от множество обекти, на които е упражнявана консултантска дейност, и прилага снимки на обектите.

Заявява, че предложената цена за изпълнение на поръчката е обусловена от обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за обществените поръчки.

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

За обосновка наличието на това обективно обстоятелство, участникът заявява, че предложената ценова оферта за обособени позиции № 1, № 2 и № 3 е напълно реална и обективна, като при формирането на цената е взел предвид следните ценообразуващи фактори:

Необходима издръжка на персонала – пояснява, че екипът е избран в зависимост от изискванията на възложителя за съответната обособена позиция.

Метод на ценообразуване – пояснява, че предложената цена за обособена позиция № 1, № 2 и № 3 е в съответствието с политиката на дружеството за определяне на цени. Използвал е разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит и предварително проучване на обектите, предмет на обособена позиция № 1, № 2 и № 3. Пояснява още, че с оглед спецификата на услугата „Строителен надзор“ не се налага закупуване и внедряване на материали за нейното изпълнение. Използвани са основно разходи за труд, транспорт, офис разходи – консумативи, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Заявява, че възнаграждението е съобразено с това, че основните специалисти са на постоянен трудов договор и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, което води до намаляване на себестойността на поръчката. Представя в табличен вид калкулация на предложената цена за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, за която заявява, че тя включва разходи за точно и качествено изпълнение на поръчката, направени са поетапни разпределения на дейностите и видове работи на формиране на отделни групи разходи и участието на всички експерти, транспортни разходи, логистика, консумативи и минимална печалба. Освен снимковия материал на обектите, на които е предоставял услуги, участникът не представя други доказателства за твърдение от него обстоятелства.

След като се запозна с обосновката и приложената към нея в табличен вид калкулация на предложената цена за обособени позиции № 1, № 2 и № 3 и анализира изложените в нея данни относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията приема следното:

Представената обосновка в по-голямата си част представлява представяне на участника, включително и представеният снимков материал, и съответно, комисията не анализира тази част. По отношение на твърдението на участника за наличие на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията не намира в обосновката данни и доказателства за това. Участникът обосновава наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП с ценова политика на дружеството, с обстоятелството, че екипът от специалисти е избран в съответствие с изискванията на възложителя за съответната обособена позиция, с обстоятелството, че за предоставяне на услугата не се налага закупуване и внедряване на материали, както и че всички експерти са на постоянен трудов договор и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Към обосновката не са представени доказателства за което и да било твърдени от участника обстоятелства, което да бъде разгледано от комисията. Всички тези аргументи на участника не дават яснота за връзката между предложената цена и наличие на

обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, те са прекалено общи, и сами по себе си не разкриват наличие на икономически особености при предоставянето на услугата, което да обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката. Съгласно изискванията на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и съответно, простите твърдения без наличие на подробен анализ по какъв начин всяко едно от изброените от участника обстоятелства влияе върху предложената цена и по какъв начин тези обстоятелства способстват за постигането на икономии при извършване на дейностите, предмет на поръчката, които да обосноват така предложеният размер на цената за изпълнение на поръчката, както и липсата на доказателства за наличие на твърдените обстоятелства не дават на комисията основание да приеме решение, че обосновката на участника е пълна и обективна. От анализа на направеният от участника разчет на необходимите разходи за изпълнение на услугата, комисията не може да формира извод относно наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – икономически особености при предоставянето на услугата, тъй като в обосновката липсва конкретика относно това как и под въздействието на кое обективно обстоятелство участника е реализирал икономии, които са обусловили посочените в калкулацията стойности. Предвид това, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения, комисията приема, че в обосновката на участника липсва конкретна връзка между обясненията му от кое се е ръководил при определянето на предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1, № 2 и № 3 и обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Икономически особености на предоставяните услуги.

2. Избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите.

В представената обосновка за обособени позиции № 1, № 2 и № 3 участника изброява общо няколко обстоятелства, като не посочва кое от тези обстоятелства се отнася към избраното от него техническо решение, а кое към изключително благоприятните за него условия при предоставянето на услугите, а именно:

- Използват се само експерти по трудово правоотношение, без да се привличат външни и до колкото разходите за осигуровки и данъци са предвидени в общия разчет на дружеството, не е необходимо повторно калкулирането им в предлаганата цена.
- Наличието на собствен офис - гр. Пловдив, ул. „Фр. Ж. Кюри 18“, транспортни средства и офис оборудване - разходи за наем и оборудване не се налагат;
- Натрупаният опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката;
- С оглед оптимизирането на работата на консултантската услуга е въведена компютърна система за управление на документооборота. Всичко това цели навременното и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката;
- Натрупания опит на фирмата от работа по договори в редица общини, министерства и агенции.

С оглед на това, комисията поотделно прецени изброените от участника обстоятелства с оглед изискванията на чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2.1. Избраното техническо решение.

По отношение на избраното техническо решение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, № 2 и № 3 комисията не намира в обосновката на участника каквито и да било данни. Изброените от участника обстоятелства нямат връзка с предложено техническо решение и не могат да бъдат приети като техническо решение. Техническото решение е свързано с предложеният способ за изпълнение на поръчката, който предполага предимство и който води до постигане на резултат, обуславящ предложението на участника по съответния показател. В случая нито едно от изброените от участника обстоятелства не може да бъде прието за предложено техническо решение за изпълнение на поръчката, тъй като част от тях, като опита на участника и на експертите, са изисквания за участие в процедурата, а другите по-скоро следва да бъдат разгледани и преценени като изключително благоприятни условия. С оглед на това, комисията приема, че в обосновката на участника липсва предложено техническо решение, което обуславя предложената от него цена за изпълнение на обособена позиция № 1, № 2 и № 3.

2.2. Изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на продуктите предмет на поръчката.

По отношение на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на продуктите предмет на поръчката, комисията разгледа изброените от участника обстоятелства, и изразява следното становище:

Обстоятелството, че участника използва само експерти по трудово правоотношение, поради което не е необходимо повторно калкулирането на разходи за данъци и осигуровки в предлаганата цена не може да бъде прието като изключително за участника обстоятелство. От една страна, не е представен анализ по какъв начин и в каква степен това обстоятелство въздейства върху предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката, а от друга страна, комисията не може да приеме обстоятелството, че експертите са на трудов договор за изключително, тъй като и другите участници в процедурата могат да разполагат и разполагат с експерти, с които се намират в трудово правоотношение.

Наличието на собствен офис в гр. Пловдив, транспортни средства и офис оборудване, поради което не се налагат разходи за наем и оборудване. Комисията също не намира в обосновката анализ на въздействието на това обстоятелство върху предложената цена за изпълнение на предмета на поръчката. Не са представени каквито и да било доказателства в тази насока, които да удостоверят наличието на това обстоятелство, поради което комисията не може да формира изводи относно наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че участника е въвел компютърна система за управление на документооборота също не може да бъде прието от комисията обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради същата причина – не е представен нито анализ на въздействието на това обстоятелство върху предложената цена за изпълнение на поръчката, нито са представени доказателства за съществуването на това обстоятелство.

С оглед на това, комисията, приема, че за нито едно от изложените в обосновката на участника обстоятелства не е разкрита ясна, в цифри изразена взаимовръзка, отразяваща въздействието на тези обстоятелства върху предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът просто е изброил няколко обстоятелства, които могат да имат въздействие при формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, без да е разкрил в какво точно се изразява благоприятното въздействие на тези обстоятелства върху предложената цена, което комисията да анализира и да направи извод относно наличието на благоприятни условия, способствали на участника да предложи по-ниска цена.

С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът не е доказал наличие на благоприятни за него условия, които обуславят предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът не се е позовал на наличието на това обективно обстоятелство. Комисията не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложеният от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като в нея не се съдържа оригинално решение по отношение на изпълнението на предмета на поръчката.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Съгласно тази разпоредба, при изпълнението на договорите за обществени поръчки, изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП.

Участникът се позовава на наличието на обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП за обособена позиция № 1, № 2 и № 3, като заявява, че съобразил с чл. 115 от ЗОП, че притежава Сертификат ISO 9001:2015, и цитира съдържанието на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП. Не са изложени каквито и да било аргументи за наличието на това обстоятелство, нито е представен анализ по какъв начин наличието на цитираният по-горе сертификат обуславя размера на предложената от участника цена.

Комисията, приема, че не намира в обосновката на участника данни за наличието на това обективно обстоятелство, които да обсъди и да формира извод относно обективността на начина на формиране на предложения от него размер на цената за изпълнение на предмета на поръчката. Спазването на изискванията на чл. 115 от ЗОП е задължение за участника, и за да бъде прието, че предложената от участника цена за изпълнение на поръчката е обусловена именно от това обстоятелство, в обосновката следва да бъде отразен механизма на въздействие на това обстоятелство върху предложената цена, с който да се запознае комисията. Следва да бъде представен в цифри изразен анализ на това въздействие, а именно, как изпълнението на това законово задължение обуславя по-ниския размер на предложената от участника цена спрямо другите участници в процедурата. Поради липсата на анализ, който онагледява въздействието на това обстоятелство върху предложената цена, както и липсата на данни и доказателства, от които да е видно, че предложеният размер на цената е обусловен от спазване на задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП, комисията приема, че това обстоятелство в представената писмена обосновка за обособена позиция № 1, № 2 и № 3 не е налице.

5. Възможност участника да получи държавна помощ.

Участника не е посочил това обективно обстоятелство, нито е представил документи или доказателства, удостоверяващи това обстоятелство, които да бъдат обсъдени от комисията и приети от нея. С оглед на това, комисията приема, че в писмената обосновка това обстоятелство не е налице.

С оглед изложената по-горе преценка на обосновката на участника „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив по показателя „Предложени ценови параметри“ за обособени позиции № 1, № 2 и № 3 комисията **Реша:**

Не приема представената обосновка, тъй като тя не съдържа доказателства относно твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства, обосноваващи ценовото му предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, № 2 и № 3 и не съдържа нито едно от обективните обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Комисията предлага на възложителя участника „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

След като извърши тези действия, комисията оцени офертите на допуснатите участници в съответствие с обявеният от възложителя критерий – най-ниска цена.

След като оцени офертите на допуснатите участници, комисията ги класира, както следва:

Обособена позиция № 1:

- 1 място** - „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора – 7 950,00 лв.
- 2 място** - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен – 7 977,00 лв.
- 3 място** - „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София – 10 000,00 лв.
- 4 място** - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен – 10 100 лв.

Обособена позиция № 2:

- 1 място** - „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора – 5 800,00 лв.
- 2 място** - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София – 5 870,00 лв.
- 3 място** - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен – 7 850,00 лв.
- 4 място** - „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София – 7 900,00 лв.

Обособена позиция № 3:

- 1 място** - „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора – 2 350,00 лв.
- 2 място** - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София – 2 380,00 лв.
- 3 място** - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен – 2 377,00 лв.
- 4 място** - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен – 2 900,00 лв.
- 5 място** - „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София – 2 950,00 лв.

Обособена позиция № 4:

- 1 място** - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен – 970,00 лв.
- 2 място** - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София – 980,00 лв.
- 3 място** - „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив – 1 000,00 лв.

- 4 място** - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен – 1 017,00 лв.
5 място - „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора – 1 100,00 лв.
6 място - „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София – 1 150,00 лв.

Обособена позиция № 5:

- 1 място** - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен – 1 680,00 лв.
2 място - „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив – 1 700,00 лв.
3 място - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София – 1 780,00 лв.
4 място - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен – 2 177,00 лв.
5 място - „Геодет“ ЕООД, гр. Стара Загора – 2 350,00 лв.
6 място - „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София – 2 430,00 лв.

Комисията предлага на възложителя договор за изпълнение на поръчката да бъде сключен с класирания на първо място участник за съответните обособени позиции.

Настоящият протокол е съставен съгласно изискванията на чл. 192, ал. 4 от ЗОП и предаден възложителя на 05.06.2020 г.

Комисия:

Председател:

/Нина Генчева/

Членове:

/инж. Пламен Юнгар

/Сергей Дериволков/

Таблица за определяне на необходимост от обособявка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обекти, възложител на които е община Нова Загора, по обособени позиции” - обособена позиция №1

№	Наименование на участника	K ₁ – ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	позволява ли избор на участник по ценова обособявка	позволява ли избор на участник по ценова обособявка
1	"ТГ консулт" ЕООД гр. Новоцивля	4 850,00	8 141,40	6 513,12	да	40,43
2	"Новел" ЕООД гр. Сливен	10 100,00	7 091,40	5 673,12	не	42,43
3	"Булксис груп" ЕООД гр. София	4 680,00	8 175,40	6 540,32	да	42,76
4	"ИНТ консулт" ЕООД гр. София	10 000,00	7 111,40	5 689,12	не	40,62
5	"Ди Ви консулт БГ" ООД гр. Шумен	7 977,00	7 516,00	6 012,80	не	6,13
6	"Теодел" ЕООД гр. Стара Загора	7 950,00	7 521,40	6 017,12	не	5,70

Комисия:

Председател:

/И. Г.

Членове:

/инж.

/С. Д.

Таблица за определяне на необходимост от обособка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор на обекти, възложител на които е община Нова Загора, по обособени позиции“ - обособена позиция №2

№	Наименование на участника	K ₁ – ценово предложение на съответния участник;	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	приоритетна оферта	разлика
1	"ТГ консалт" ЕООД гр. Пловдив	3 700,00	6 279,40	5 023,52	да	41,08
2	"Новел" ЕООД гр. Сливен	7 850,00	5 449,40	4 359,52	не	-44,05
3	"Булконс груп" ЕООД гр. София	5 870,00	5 845,40	4 676,32	не	-0,42
4	"ИВТ консалт" ЕООД гр. София	7 900,00	5 439,40	4 351,52	не	-45,24
5	"Дж.Ви консалт БГ" ООД гр. Шумен	3 977,00	6 224,00	4 979,20	да	36,10
6	"Геодет" ЕООД гр. Стара Загора	5 800,00	5 859,40	4 687,52	не	-1,01

Комисия:

Председател:

Членове:

..... /инж. П.

..... /с. Д.

Приложение
Таблица за определяне на необходимост от обособявка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнителя за извършване на независим строителен надзор на обекти, възложител на които е община Нова Загора, по обособени позиции” - обособена позиция №3

№	Наименование на участника	К.1 – Ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по-благоприятно	Критерий за обособяване	Обособяване
1	"ТГ консулт" ЕООД гр. Пловдив	1 900,00	2 591,40	2 073,12	да	26,68
2	"Новел" ЕООД гр. Сливен	2 900,00	2 391,40	1 913,12	не	21,27
3	"Булекс груп" ЕООД гр. София	2 380,00	2 495,40	1 996,32	не	4,62
4	"ИВТ консулт" ЕООД гр. София	2 950,00	2 381,40	1 905,12	не	25,88
5	"Ди Ви консулт. БГ" ООД гр. Шумен	2 377,00	2 496,00	1 996,80	не	4,77
6	"Геделт" ЕООД гр. Стара Загора	2 350,00	2 501,40	2 001,12	не	6,05

Комисия:

Председател:

Членове:

/инж. Г.

/с.г.

ов/

Таблица за определяне на необходимост от обосновка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнителя за извършване на независим строителен надзор на обекти , възложител на които е община Нова Загора, по обособени позиции“ - обособена позиция №4

№	Наименование на участника	К ₁ – ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	необходимост от обосновка	необходимост от обосновка
1	"Т. консулт" ЕООД гр. Пловдив	1 000,00	1 043,40	834,72	не	4,16
2	"Повел" ЕООД гр. Сливен	970,00	1 049,40	839,52	не	7,57
3	"Бургонска група" ЕООД гр. София	980,00	1 047,40	837,92	не	6,43
4	"ИВТ консулт" ЕООД гр. София	1 150,00	1 013,40	810,72	не	-13,48
5	"Девиз консулт" ЕООД гр. Шумен	1 017,00	1 040,00	832,00	не	2,21
6	"Гедет" ЕООД гр. Стара Загора	1 100,00	1 023,40	818,72	не	-7,48

Комисия:

Председател:

Членове:

/инж.



Приложение
Таблица за определяне на необходимост от обособявка на ценовите предложения, участващи в процедура по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнителя за извършване на независим строителен надзор на обекти , възложител на които е община Нова Загора, по обособени позиции “ - обособена позиция №5

№	Наименование на участника	К ₁ – ценово предложение на съответния участник	средно аритметично от останалите оферти	предложение с 20% по благоприятно	разлика	процент
1	"Т7 консулт" ЕООД гр. Пловдив	1 700,00	2 083,40	1 666,72	ле	18,40
2	"Нонет" ЕООД гр. Станеи	1 680,00	2 087,40	1 669,92	не	19,52
3	"Булковне груп" ЕООД гр. София	1 780,00	2 067,40	1 653,92	не	13,90
4	"ИВТ консулт" ЕООД гр. София	2 430,00	1 937,40	1 549,92	не	25,43
5	"Ди Ви консулт БГ" ООД гр. Шумен	2 177,00	1 988,00	1 590,40	не	9,51
6	"Геодет" ЕООД гр. Стара Загора	2 350,00	1 953,40	1 562,72	не	20,30

Комисия:

Председател:

Членове:

/инж