

УТВЪРЖДАВАМ!
НИКОЛАЙ ГРОЗЕВ

Кмет на Община Нова Загора

Дата: 01.09.2016 г.



ПРОТОКОЛ

На 01.09. 2016 г. в изпълнение на Заповед № РД-12-772/01.09.2016 г. на кмета на Община Нова Загора се събра комисия в следния състав:

Председател: Сергей Дериволков –нач. на отдел „Правен“;

Членове:

1. инж. Пламен Юнгарев – нач. на отдел „ТСУКС“;

2. Динко Колев – специалист в отдел „ТСУКС“

Със задача:

да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за „Основен ремонт на съществуващото улично осветление на ул. „Васил Левски, гр. Нова Загора“.

Комисията започна работа в 09:00 часа и констатира, че в посочения в обявата срок са постъпили осем оферти, както следва:

1. ДЗЗД „Модерно осветление“ гр. Бургас, вх. № 26-00-512/31.08.2016 г., в 09,20 часа;

2. „Системни комуникации“ ЕООД, гр. София, вх. № 26-00-513/31.08.2016 г. в 09,39 часа;

3. „Улично осветление“ ЕАД, гр. София, с вх. № 26-00-515/31.08.2016 г., в 11,39 часа;

4. „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора, вх. № 26-00-516/31.08.2016 г. в 11,46 часа;

5. „Ел и Клима Корект“ ООД, гр. Сливен, вх. № 26-00-517/31.08.2016 г. в 11,58 часа;

6. „Енерджи-КА“ ЕООД, гр. Пловдив, вх. № 26-00-518/31.08.2016 г. в 13,20 часа;

7. „Етра-Ел“ гр. Велико Търново, вх. № 26-00-520/31.08.2016 г. в 14,27 часа;

8. ЕТ „Иван Славов“ гр. Сливен, вх. „№ 26-00-522/31.08.2016 г. в 15,34 часа.

На заседанието на комисията присъства представител на участника ЕТ „Иван Славов“ гр. Сливен, надлежно упълномощен.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, и в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовите предложения на участниците.

Участниците предлагат следните цени за изпълнение на поръчката:

1. ДЗЗД „Модерно осветление“ гр. Бургас – 104 232,70 лв. без вкл. ДДС;

2. „Системни комуникации“ ЕООД, гр. София- 128 470,17 лв. без вкл. ДДС;

3. „Улично осветление“ ЕАД, гр. София -107 632,10 лв. без вкл. ДДС;

4. „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора – 143 397,23 лв. без вкл. ДДС;

5. „Ел и Клима Корект“ ООД, гр. Сливен – 131 474,40 без вкл. ДДС;

6. „Енерджи-КА“ ЕООД, гр. Пловдив – 105 755,44 лв. без вкл. ДДС;

7. „Етра-Ел“ ООД, гр. Велико Търново – 115 952,97 лв. без вкл. ДДС;

8. ЕТ „Иван Славов“ гр. Сливен- 126 634,24 лв. без вкл. ДДС.

След като обяви предложените цени от участниците, комисията обяви, че приключва публичната част от заседанието си, след което извърши проверка за съответствие на офертите с критериите за подбор.

В резултат на извършената проверка комисията установи, че за участника „Енерджи-КА“ ЕООД, гр. Пловдив са налице основания за отстраняване, тъй като офертата му не отговаря на обявените изисквания на възложителя, а именно:

Съгласно изискванията на възложителя, участниците в процедурата следва да е изпълнил идентично или сходно с предмета на поръчката строителство /две или

повече/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на заявлението или офертата.

Това минимално изискване се доказва със списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен от удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Участника „Енерджи-КА“ ЕООД, гр. Пловдив е представил списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, но не е представил удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. В офертата се съдържа документ, озаглавен като Референция, издаден от „Стройрент“ ЕООД, гр. Пловдив, но от съдържанието му се установява, че между участника в процедурата „Енерджи-КА“ ЕООД, гр. Пловдив и „Стройрент“ ЕООД, гр. Пловдив съществува наемно правоотношение. В референцията не се съдържат данни за извършено строителство, с оглед на което същата не може да бъде приета от комисията. С оглед на установеното, комисията счита, че участника „Енерджи-КА“ ЕООД, гр. Пловдив следва да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

Останалите участници са представили всички необходими за участие в процедурата документи и офертите им отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

След тези действия комисията разгледа техническите предложения и ценовите предложения на допуснатите участници за съответствието им с изискванията на възложителя.

1. Техническо предложение на ДЗЗД „Модерно осветление“ гр. Бургас:

- Срок за изпълнение на поръчката: 30 календарни дни;
- Гаранционен срок на всички изпълнени СМР: 240 месеца;
- Гаранционен срок на осветителни тела и лампи:
 1. Осветителни тела – 60 месеца;
 2. ЛЕД лампи – 60 месеца.

2. Техническо предложение на „Системни комуникации“ ЕООД, гр. София:

- Срок за изпълнение на поръчката: 20 календарни дни;
- Гаранционен срок на всички изпълнени СМР: 60 месеца;
- Гаранционен срок на осветителни тела и лампи:
 1. Осветителни тела – 60 месеца;
 2. ЛЕД лампи – 60 месеца.

3. Техническо предложение на „Улично осветление“ ЕАД, гр. София:

- Срок за изпълнение на поръчката: 25 календарни дни;
- Гаранционен срок на всички изпълнени СМР: 96 месеца;
- Гаранционен срок на осветителни тела и лампи:
 1. Осветителни тела – 60 месеца;
 2. ЛЕД лампи – 60 месеца.

4. Техническо предложение на „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора:

- Срок за изпълнение на поръчката: 10 календарни дни;
- Гаранционен срок на всички изпълнени СМР: 96 месеца;
- Гаранционен срок на осветителни тела и лампи:
 1. Осветителни тела – 60 месеца;
 2. ЛЕД лампи – 60 месеца.

5. Техническо предложение на „Ел и Клима Корект“ ООД, гр. Сливен:

- Срок за изпълнение на поръчката: 15 календарни дни;
- Гаранционен срок на всички изпълнени СМР: 120 месеца;
- Гаранционен срок на осветителни тела и лампи:

1. Осветителни тела – 48 месеца;
2. ЛЕД лампи – 60 месеца.

6. Техническо предложение на „Етра-Ел“ ООД, гр. Велико Търново:

- Срок за изпълнение на поръчката: 25 календарни дни;
- Гаранционен срок на всички изпълнени СМР: 120 месеца;
- Гаранционен срок на осветителни тела и лампи:
 1. Осветителни тела – 36 месеца;
 2. ЛЕД лампи – 36 месеца.

7. Техническо предложение на ЕТ „Иван Славов“ гр. Сливен:

- Срок за изпълнение на поръчката: 21 календарни дни;
- Гаранционен срок на всички изпълнени СМР: 120 месеца;
- Гаранционен срок на осветителни тела и лампи:
 1. Осветителни тела – 60 месеца;
 2. ЛЕД лампи – 60 месеца.

След като провери техническите и ценовите предложения на участниците, комисията установи следното:

1. Техническо предложение на участника Техническо предложение на ДЗЗД „Модерно осветление“ гр. Бургас.

Съгласно изискванията на възложителя, предложения гаранционен срок за всички видове изпълнени СМР следва да бъде съобразен с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участника ДЗЗД „Модерно осветление“ гр. Бургас е предложил гаранционен срок за всички видове изпълнени СМР в размер на 240 месеца, което в четири пъти надвишава предвидения в чл. 20, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Комисията е на мнение, че предложеният гаранционен срок не е съобразен с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Възложителя не е предвидил горна граница относно предложенията на участниците за гаранционен срок на видовете изпълнени СМР, но изхождайки от обикновената практика, комисията е на мнение, че е допустимо гаранционния срок да надвишава минимално допустимия най-много два пъти. С оглед на това, комисията счита, че предложеният от участника гаранционен срок е необосновано и прекомерно завишен, и приемането на оферта с предложен гаранционен срок няколко пъти надвишаващ минимално допустимия, е недопустимо. С оглед на установеното, комисията счита, че участника ДЗЗД „Модерно осветление“ гр. Бургас следва да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

2. Ценово предложение на участника „Системни комуникации“ ЕООД, гр. София.

Участника „Системни комуникации“ ЕООД, гр. София в количествено-стойностната сметка по позиция 5 „Доставка и монтаж на рогатка за улично осветление голяма“ е посочил единична цена в размер на 58,53 лв. а от приложения анализ на тази единична цена се установява друга стойност – 60,73 лв. По позиция 6 „Доставка и монтаж на рогатка за улично осветление малка“ е посочена единична цена в размер на 47,42 лв., а от приложения анализ на тази единична цена се установява друга стойност – 49,61 лв. По позиция № 7 „Изработка, монтаж и доставка на метални пилони“ посочена единична цена в размер на 525,60 лв., а от приложения анализ на тази единична цена се установява друга стойност – 635,10 лв.

С оглед на установено несъответствие между предложена единична цена по КСС за определена дейност и задължително изискуемата анализна цена за същата дейност, комисията счита, че направеното ценово предложение е неточно. При

изготвянето на ценовото си предложение този участник не се е съобразил с утвърдените от възложителя условия за провеждане на поръчката, тъй като е налице несъответствие между посочената в КСС единична цена за цитираните по-горе дейности и съдържащите се в приложения анализ за същата. Възложителя в документацията за участие е изискал ценовото предложение да бъде обосновано с приложенията, в това число и с изрично посочените като изискуеми Анализи на единичните цени. От тази гледна точка, анализът на единичните цени е неразделна част от ценовото предложение на участника и несъответствието между предложена единична цена в КСС за посочените по горе дейности и анализа им, на практика означава липса на представен анализ, тъй като не може да се определи коя от предложените цени формира ценовото предложение на участника. КСС са функция и следствие от единството на анализа на единичната цена, и в този смисъл са показатели за ценообразуването, които не могат да бъдат променяни, поради което констатираното несъответствие не може да бъде прието за техническа грешка, която може да бъде отстранена, тъй като пречат възможността за точно и обосновано отразяване на ценовото предложение. С оглед на установеното, участникът „Системни комуникации“ ЕООД, гр. София следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. Ценово предложение на участника ЕТ „Иван Славов“, гр. Сливен.

Участника ЕТ „Иван Славов“, гр. Сливен в ценовото предложение в съответствие с изискванията на възложителя е посочил, че средната часова ставка като елемент от ценообразуването за видовете РСМР е в размер на 5,45 лв./час. От представеният анализ на единичните цени обаче се установява, че за различните позиции от приложената КСС участника е предвидил размер на средна часова ставка, различен от заявеният в ценовото предложение, напр. за позиция 1 от КСС „Направа на изкоп 0,4м-0,8м за кабел“ в анализа на единичната цена е посочена средна часова ставка в размер на 3,40 лв., за позиция № 5 „Доставка и монтаж на рогатка за улично осветление голяма“ в анализа на единичната цена е посочена средна часова ставка в размер на 7,50 лв. В анализите на единичните цени на всичките позиции от КСС е посочен размер на средна часова ставка, различен от заявеният в ценовото предложение. Комисията е на мнение, че констатираното несъответствие между размера на заявеният в ценовото предложение елемент за ценообразуване за отделните видове СМР /средна часова ставка/ и този, посочен в анализите на единичните цени води до несъответствие на офертата с изискванията на възложителя, тъй като съответствието между ценовото предложение на участника и размерите на отделните елементи на ценообразуване заявени в анализите на единичните цени следва да е пълно. С оглед на установеното, комисията счита, че участника ЕТ „Иван Славов“, гр. Сливен следва да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

3. Ценово предложение на участника „Ел И Клима Корект“ ООД, гр. Сливен.

Участника „Ел И Клима Корект“ ООД, гр. Сливен в ценовото предложение в съответствие с изискванията на възложителя е посочил, че печалбата като елемент от ценообразуването за видовете РСМР е в размер на 10%. От представеният анализ на единичните цени се установява, че в размера на всички единични цени е включен заявеният процент печалба -10 %. В количествено-стойностната сметка, в графа „Стойност“ участника е сброявал отделните цени по позиции, формирани от единичните цени, като върху получената сума в размер на 119 522,18 лв. е предвидил печалба в размер на 10% - 11 952,22 лв., и е получил цена за изпълнение на поръчката в размер на 131 474,40 лв. без вкл. ДДС. Тоест, изхождайки от представените от участника сметки, се установява, че размерът на печалбата на практика е 20 % а не 10%, както е заявил участника в ценовото си предложение. Това е така, тъй като изхождайки от представените анализи на единичните цени е видно, че в размера на всички единични цени печалбата е включена и сборът на отделните цени за изпълнение на поръчката по позиции от КСС възлиза на 119 522,18 лв. Завишаването на полученият резултат с 10 % е недопустимо, тъй като води до несъответствие между заявеният процент печалба и действителния размер на

печалбата. Съответствието между ценовото предложение на участника, размерите на отделните елементи на ценообразуване заявени в анализите на единичните цени и КСС следва да е пълно, поради което комисията счита, че участника „Ел И Клима Корект“ ООД, гр. Сливен следва да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

След тези действия, комисията оцени офертите на допуснатите участници в съответствие с обявления от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“. Оценката на комисията е неразделна част от настоящия протокол „Приложение № 1“.

Въз основа на извършената оценка, комисията класира участниците, както следва:

1. „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора – 83,53 т.;
2. „Етра-Ел“ гр. Велико Търново – 78,41 т.;
3. „Улично осветление“ ЕАД, гр. София – 78,00 т.

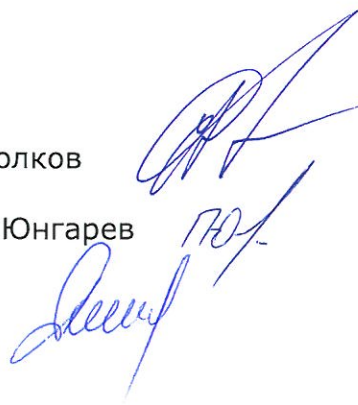
Настоящият протокол е съставен съгласно изискванията на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП и предаден възложителя на 07.09..2016 г.

Комисия:

С. Дериволков

инж. Пл. Юнгарев

Д. Колев



№ по ред	Наименование на участника	Предлагана цена /K1/			Срок за изпълнение /K2/			Гаранционен срок /K3/			K= K1 + K2 + K3
		K ₁₁ - ценово предложение на съответния участник	K _{1min} - минимална цена от всички предложени	$K1=(K_{min}/K_1)*50$	K ₂₁ - предложен срок за изпълнение в календарни от участника	K _{2min} - минимален срок за изпълнение от всички предложени изразен в календарни от участника	$K_2=(K_{2min}/K_2)*30$	K3 ₁ - гаранционен срок в месеци, предложен от съответния участник	K3 _{max} – представлява максималния гаранционен срок от всички предложени	$K3 = (K3_1/K3_{max}) \cdot 20$	
1	"ВАЯНА" ЕООД гр. Нова Загора	143 397,23	107 632,10	37,53	10,00	10,00	30,00	96,00	120,00	16,00	83,53
2	"ЕТРА-ЕЛ" ООД гр. Велико Търново	115 952,97	107 632,10	46,41	25,00	10,00	12,00	120,00	120,00	20,00	78,41
3	"УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ" ЕАД гр. София	107 632,10	107 632,10	50,00	25,00	10,00	12,00	96,00	120,00	16,00	78,00

Комисия:

Председател:

С. Дериводков

Членове:

Инж.Плр. Юнгарев/

Д. Колев